

**CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT**

Sekretarijat za uređenje prostora i
zaštitu životne sredine
Broj: 0903-360-up-210/16-13
Tivat, 14.03.2014. godine

Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Tivat rješavajući u predmetu Dumić Vladana iz Herceg Novog, za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta na kat.parc. broj 422 KO Tivat, a na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, broj 60/03 „Sl.list Crne Gore“, broj 32/11), donosi

R J E Š E N J E

O d b i j a s e zahtjev Dumić Vladana iz Herceg Novog, broj: 0903-360-up-210 od 25.12.2013. godine, za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta na kat.parc. broj 422 KO Tivat.

O b r a z l o ž e n j e

Dumić Vladan iz Herceg Novog, obratio se, ovom Sekretarijatu zahtjevom, za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta na kat.parc. broj 422 KO Tivat.

Rješavajući po pomenutom zahtjevu ovaj organ je cijeneći priložene dokaze, a shodno odredbi člana 93 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata donio Rješenje broj 0903-360-up-210/1-13 od 20.01.2014. godine kojim je odbio predmetni zahtjev za izdavanje građevinske dozvole.

Protiv navedenog Rješenja, Dumić Vladan, blagovremeno podnosi žalbu Glavnom administratoru Opštine Tivat, koji je Rješenjem broj: 0202-360-up-6/3 od 18.02.2014. godine poništio Rješenje ovog organa, broj: 0903-360-up-210/1-13 od 20.01.2014. godine zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Ovo stoga što je poništeno rješenje donešeno na osnovu novog detaljnog urbanističkog plana DUP "Seljanovo" ("Sl.list Crne Gore – opštinski propisi", broj 37/13), koji nije bio stupio na snagu u vrijeme podnošenja žaliočevog zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, pa je stoga ožalbeno rješenje poništeno i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak i odlučivanje, i ukazano da je ovaj organ dužan dopuniti postupak na način što će riješiti o žaliočevom zahtjevu na temelju Revidovanog i dopunjenog DUP-a Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradionica ("Sl.list SRCG – opštinski propisi", broj 15/88 I 14/95 I "Sl.list RCG – opštinski propisi", broj 15/05) koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja njegovog zahtjeva.

Postupajući po primjedbama iz drugostepenog Rješenja Glavnog administratora Opštine Tivat broj 0202-360-up-6/3 od 18.02.2014. godine, shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u ponovnom postupku rješavanja po predmetnom zahtjevu utvrđeno je sledeće:

Dumić Vladan iz Herceg Novog, obratio se ovom Sekretarijatu, dana 25.12.2013. godine zahtjevom broj 0903-360-up-210 za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta na kat.parc. broj 422 KO Tivat. Predmetni zahtjev podnesen je na obrascu utvrđenom Pravilnikom o obrascima koji se koriste u postupcima izgradnje objekata ("Sl.list Crne Gore", broj 47/13). Istim je propisana tehnička dokumentacija koja se prilaže uz zahtjev, I to: 1. Idejni projekat/Glavni projekat (1. Projekat arhitekture I projekat unutrašnje arhitekture 2. Projekat građevinskih konstrukcija I drugi građevinski projekti 3. projekti elektroinstalacija jake I slabe struje 4. projektitermotehničkih instalacija, mašinskih postrojenja, uređaja I instalacija 5. projekat uređenja terena I pejzažne arhitekture), Izvještaj o izvršenoj reviziji idejnog/glavnog projekta, Idejni/glavni projekat sa izvještajem o izvršenoj reviziji u zaštićenoj digitalnoj formi, 2. dokaz o osiguranju od odgovornosti za investitora, i privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnika koje je izradilo Idejni/glavni projekat, dokaz o osiguranju od odgovornosti za privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnika koje je revidovalo Idejni/glavni projekat.

Uz zahtjev je dostavljena dokumentacija sa nazivom Idejni projekat stambenog objekta, izrađen od strane "ARHPOLIS" doo Kotor, jedan primjerak u analognoj formi, Urbanističko tehnički uslovi, broj 0902-up.1123/2 od 01.12.2008. godine izdati od strane Sekretarijata za urbanizam i stambeno – komunalne poslove Opštine Tivat.

Iz zapisnika ovog organa Posl.br. 0903-360-up-210/7-13 od 14.02.2014. godine, sačinjenog u dopunjenom postupku po žalbi, saglasno izjavama zaposlenih na pisarnici Opštine Tivat u vezi sa podnošenjem i zavođenjem predmetnog zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole utvrđeno je da je isti zahtjev primljen kod prvostepenog organa 25.12.2013. godine, te da je isti zbog Božićnih praznika zaveden tek sa datumom 27.12.2013. godine. Navedeno imajući u vidu izjave date na pomenuti zapisnik od strane službenika pisarnice Fani Radimiri i Jasne Jevtić, sa čim u vezi je nesporno utvrđeno da je predmetni zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnijet dana 25.12.2013. godine.

Shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, broj 60/03, „Sl.list Crne Gore“, broj 32/11) ovaj organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje.

Članom 93 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11, 35/13, 39/13), propisano je da se građevinska dozvola izdaje na osnovu : 1. idejnog projekta odnosno glavnog projekta sa izvještajem o izvršenoj reviziji, izrađenih u 10 primjeraka, od kojih su sedam u zaštićenoj digitalnoj formi; 2. dokaza o pravu svojine odnosno drugom pravu na građevinskom zemljištu ili dokaza o pravu građenja, odnosno drugom pravu na objektu, ako se radi o rekonstrukciji objekta, i kopije plana; 2a. saglasnosti svih vlasnika građevinskog zemljišta obuhvaćenog urbanističkom parcelom, ako se objekat gradi na dijelu urbanističke parcele; 3. saglasnosti, mišljenja ili drugih dokaza utvrđenim posebnim propisima ako se građevinska dozvola izdaje na osnovu glavnog projekta; 4. dokaza o uređenju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje i dokaz u pogledu plaćanja naknade za izgradnju regionalnog sistema vodosnadbijevanja na teritoriji opština Crnogorskog primorja; 5. dokaza o osiguranju od odgovornosti investitora i privrednog društva, pravnog lica odnosno preduzetnika koje je izradilo odnosno revidovalo idejni, odnosno glavni projekat, u skladu sa članom 71 ovog zakona.

Stavom 2 i 3 člana 93 istog zakona propisano je da dokaze iz stava 1 tačka 2, 3 i 4 ovog člana pribavlja organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole po službenoj dužnosti.

Članom 94 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano je da se građevinska dozvola izdaje u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Članom 22 Pravilnika o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije („Sl.list RCG“, broj 22/02) normirano je da se tehnička dokumentacija za faze generalnog, idejnog, glavnog i izvođačkog projekta sastoji, po pravilu, od sljedećih opštih djelova: 1) opšta dokumentacija o projektu; 2) projektni zadatak; 3) tekstualna dokumentacija; 4) numerička dokumentacija; 5) grafička dokumentacija; 6) prateće studije, elaborati, projekti i druga dokumentacija.

Član 23 navedenog Pravilnika propisuje da sve vrste tehničke dokumentacije moraju da sadrže sledeću opštu dokumentaciju o projektu: 1) podatke o nazivu i adresi investitora izgradnje objekta; 2) izvod iz sudskog, odnosno drugog odgovarajućeg registra, za preduzeće, odnosno drugo pravno lice koje je izradilo projekat; 3) rješenje o ispunjenosti uslova za izradu tehničke dokumentacije (licenca); 4) ovlašćenje za projektovanje za lica koja su učestvovala u izradi projekta; 5) rješenje o određivanju glavnog odgovornog projektanta i rješenja o određivanju odgovornih projektanata pojedinih djelova projekata.

Postupajući u ponovnom postupku, ovaj Sekretarijat je utvrdio da investitor nije dostavio kompletnu dokumentaciju potrebnu za izdavanje predmetne građevinske dozvole, shodno članu 93 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata a koja se odnosi na tehničku dokumentaciju, u konkretnom pomenutog idejnog projekta stambenog objekta za koji je zahtijevano izdavanje građevinske dozvole.

Nedostaci u pomenutoj tehničkoj dokumentaciji su navedeni u dopisu upućenom investitoru, broj: 0903-360-up-210/11-13 od 19.02.2014. godine kojim ga je ovaj organ pozvao da kompletira projektnu dokumentaciju potrebnu za izdavanje građevinske dozvole, u roku od 5 dana, na način što će dostaviti Idejni projekat odnosno Glavni projekat sa elaboratom zaštite od požara, i to tri primjerka u analognoj i sedam primjeraka u digitalnoj formi, (izrađeni u skladu sa prednje citiranim odredbama Pravilnika o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije), dokaz o osiguranju od odgovornosti za investitora, i privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnika koje je izradilo tehničku dokumentaciju.

Investitor je prednje pomenutim dopisom upoznat sa članom 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i obavezom ovog organa da novo rješenje donese u roku od 20 dana, kao i sa naknadnom obavezom ovog organa, u skladu sa odredbom člana 93 stav 2 tačka 4 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata da u postupku za izdavanje građevinske dozvole pribavi dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanje naknade za komunalno opremanje i dokaz u pogledu plaćanja naknade za izgradnju regionalnog sistema vodosnadbijevanja na teritoriji opština Crnogorskog primorja, koja slijedi tek nakon izrade projektne dokumentacije u skladu sa odredbama pomenutog Pravilnika. Ovo, obzirom da se isti dokazi saglasno članu 93 stav 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata izdaju tek na revidovani idejni, odnosno glavni projekat.

Pomenuti dopis, dana 20.02. 2014.godine poslat je na adresu koju je investitor naveo na zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole, odnosno na adresu Dumić Vladan Norveška 4, Igalo, Herceg Novi. Pismeno je vraćeno 24.02. 2014. godine uz naznaku

„otputovao stan zatvoren“. Nakon ponovnog otpravka pismena, predmetni dopis dostavljen je Dumić Vladanu, 03.03.2014. godine. Investitor je istim upozoren na ostavljeni rok od pet dana za postupanje.

Dana 05.03.2014. godine, podneskom zavedenim pod brojem 0903-360-up-210/11-13, ovom organu se obratio Advokat Miljanić Zoran, kao punomoćnik Dumić Vladana, uz naknadno dostavljeno punomoćje za zastupanje u predmetnoj upravnoj stvari. Predmetnim podneskom uputio je ovom organu molbu za produženje roka ostavljenog za kompletiranje dokumentacije potrebne za izdavanje građevinske dozvole na 30 dana. U molbi navodi da im je duži rok od naprijed navedenog potreban imajući u vidu da se radi o obimnoj i složenoj dokumentaciji. Takođe navodi da su upoznati sa odredbom člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku koje obavezuje prvostepeni upravni organ da nakon poništavanja rješenja, od strane drugostepenog organa, novo rješenje mora donijeti u roku od 20 dana; da je ta odredba donijeta radi zaštite interesa stranke – podnosioca zahtjeva; da i član 212 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje rok za donošenje prvostepenog rješenja, ukazuje da rokove treba tumačiti u interesu stranke, a ne na njenu štetu; te da rok od 20 dana, ne treba uzimati strogo, u smislu da, ukoliko stranka nije u mogućnosti da u tom roku pribavi potrebnu dokumentaciju, da se ima smatrati da je zahtjev neosnovan odnosno neuredan.

Dopisom broj 0903-360-up-210/15-13 od 05.03. 2014. godine, koji je uredno dostavljen punomoćniku Advokatu Miljanić Zoranu, dana 12.03.2014. godine, podnosilac zahtjeva je obavješten da molba za produženje roka nije opravdana, obzirom da se navedeni razlozi za produženje ostavljenog roka ne mogu smatrati opravdanim, u smislu člana 89 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe imajući u vidu odredbu člana 94 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, a kojom je propisano da se građevinska dozvola izdaje u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva, za koji rok je u konačnom ovaj organ cijenio da se ima prihvatiti odnosno po istom postupiti obzirom na svojstvo prednje navedenog zapisnika kao lex specialisa, u predmetnoj upravnoj stvari.

Članom 212 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da se za slučaj kada se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, a prije donošenja rješenja nije potrebno sprovoditi poseban ispitni postupak, niti postoje drugi razlozi zbog kojih se ne može donijeti rješenje bez odlaganja (rješavanje prethodnog pitanja i dr.), organ je dužan da donese rješenje i dostavi ga stranci što prije, a najkasnije u roku od 20 dana od dana predaje urednog zahtjeva, odnosno od dana pokretanja postupka po službenoj dužnosti, ako posebnim zakonom nije određen kraći rok. U ostalim slučajevima, kada se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, organ je dužan da donese rješenje i dostavi ga stranci najkasnije u roku od jednog mjeseca, ako posebnim zakonom nije određen kraći rok.

Saglasno pomenutim odredbama člana 212, obaveza organa prilikom postupanja po navedenim rokovima u skladu sa interesima stranke odnosi se na obavezu donošenja i dostavljanja rješenja stranci u propisanom roku, prvenstveno za slučaj pokretanja postupka po službenoj dužnosti, a sve u cilju zaštite stranke od neaktivnosti organa, jer je za nedonošenje rješenja i nedostavljanje istog u propisanom roku, stavom 2 istog člana propisana mogućnost podnošenja žalbe, odnosno pokretanja upravnog spora ako žalba

nije dopuštena, pa se ista odredba ne može primjeniti na konkretan slučaj, kod kojeg je postupak pokrenut po zahtjevu stranke.

Osim toga, nema osnova za primjenu pomenute odredbe člana 212 Zakona o opštem upravnom postupku i postupanje u interesu stranke, kako se navodi u pomenutoj molbi za produženje roka, sve da je postupak za izdavanje građevinske dozvole pokrenut po službenoj dužnosti, što u konkretnom nije slučaj, jer se konkretni rok za pribavljanje potrebne projektne dokumentacije, mora uklopiti u pomenuti zakonski rok od 30 dana za donošenje i dostavljanje rješenja o građevinskoj dozvoli koji je članom 94 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisan u ukupnom trajanju od 30 dana i ne može se produžavati.

U konkretnom slučaju rok za odlučivanje po zahtjevu investitora je počeo da teče dostavljanjem predmeta ovom organu od drugostepenog organa zajedno sa rješenjem po žalbi, broj: 0202-360-up-6/3 od 18.02.2014.godine sa spisima predmeta, koje je izvršeno 19.02.2014.godine, saglasno članu 237 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da je prvostepeni organ dužan da postupi po drugostepenom rješenju bez odlaganja a najkasnije u roku od 20 dana počev od dana dostavljanja predmeta.

Međutim, cijeneći načelo *lex specialis derogat legi generali*, u konkretnoj upravnoj stvari koja se odnosi na zahtjev za izdavanje građevinske dozvole imao je biti primjenjen rok za odlučivanje po zahtjevu, propisan posebnim propisom - Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata u trajanju od 30 dana od podnošenja zahtjeva, to je u ponovnom postupku odlučivanja po istom zahtjevu investitora, isti rok za izdavanje građevinske dozvole u trajanju od 30 dana počeo teći od dana dostavljanja predmeta ovom organu, od drugostepenog organa.

Saglasno članu 89 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se rokovi koje je odredilo službeno lice koje vodi postupak, kao i rok određen propisima za koje je predviđena mogućnost produženja, može produžiti na molbu zainteresovanog lica podnesenu prije isteka roka, ako postoje opravdani razlozi za produženje, ocjenjeno je da nije bilo osnova da se rok za kompletiranje dokumentacije koji je pomenutim dopisom određen u trajanju od 5 dana produži na 30 dana, kao što je traženo u pomenutoj molbi investitora.

Ovo stoga što 30 dana iznosi ukupan, zakonom propisan rok, za izdavanje građevinske dozvole, koji se ne može mijenjati od strane službenog lica u upravnom postupku, a koji rok u konkretnom obuhvata kako vrijeme potrebno za komunikaciju sa strankom, tako i rok za dokompletiranje projektne dokumentacije, te vrijeme za pribavljanje pomenutih dokaza iz člana 93 stav 1 tačka 4 Zakona o uređenju prostora i izgradnju koje vrši organ po službenoj dužnosti, te u konačnom i vrijeme potrebno za izradu rješenja po zahtjevu za izdavanje konkretne građevinske dozvole i njegovo dostavljanje stranci.

Takođe, s tim u vezi, rok od 5 dana ostavljen investitoru da kompletira projektну dokumentaciju, pomenutim dopisom ovog organa je određen s obzirom na okolnosti slučaja, saglasno članu 89 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje za slučaj kada rokovi nijesu propisani zakonom ili drugim propisom, određuje ih, s obzirom na okolnosti slučaja, službeno lice koje vodi postupak.

S tim u vezi, pri određivanju istog roka organ je imao u vidu kako prednje citirane odredbe člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku koje se odnose na donošenje rješenaj u ponovnom postupku, tako i odredbu člana 94 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kao posebnog zakona za konkretnu upravnu stvar, koje ukazuju na obavezu postupanja organa bez odlaganja, u krajnjem ne nakon 30 dana od dostave predmeta od drugostepenog organa, te imajući u vidu činjenicu da je organ morao uzeti u obzir da se saglasno sa članom 93 stav 1 tačka 4 zakona, nakon dostavljanja kompletiranog idejnog projekta od strane investitora, za isti mora po službenoj dužnosti pribaviti dokaz o uređenju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje i dokaz u pogledu plaćanja naknade za izgradnju regionalnog sistema vodosnadbijevanja na teritoriji opština Crnogorskog primorja, što je sve imalo za posljedicu da se rok za dokompletiranje projektne dokumentacije nije mogao produžiti.

Sa svega izloženog, na drugačiju odluku u vezi sa pomenutim produženjem roka nijesu imale činjenice što je u konkretnom odlučivano o roku koji je utvrđen od službenog lica i što je molba podnesena u zakonskom roku, prije njegovog isteka, tj dana 05.03. 2014.godine, saglasno članu 86 stav 3 Zakona opštem upravnom postupku, jer za isto produženje saglasno istom članu zakona nijesu postojali opravdani razlozi na strani investitora, koji su istim članom propisani kao uslov za produženje rokova u postupku koje je odredilo službeno lice.

Ovo stoga što je investitor kao opravdani razlog za produženje roka naveo obimnu i složenu dokumentaciju koju je potrebno priložiti za potrebe izdavanja građevinske dozvole. Međutim, isti razlozi se ne mogu smatrati opravdanim razlogom u smislu člana 89 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, kako je investitor svoj zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnio na obrascu utvrđenom Pravilnikom o obrascima koji se koriste u postupcima izgradnje objekata ("Sl.list Crne Gore", broj 47/13) kojim je detaljno propisana tehnička dokumentacija koja se prilaže uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, to mu je iz pomenutog obrasca bilo poznato kakvu sadržinu treba da ima njegova tehnička dokumentacija. Ovo tim prije, što mu je pored toga, na njegov zahtjev, na istom obrascu izdata i potvrda o predavanju zahtjeva-od 25.12.2013.godine, koji je kao poseban dokaz dostavio uz žalbu na prethodno rješenje ovog organa, poništeno po istoj žalbi od drugostepenog organa.

Sa svega navedenog, cijenimo da insistiranje investitora na produženju roka za kompletiranje projektne dokumentacije, ima za cilj nepotrebno odugovlačivanje postupka i predstavlja zloupotrebu prava koju stranka ima u postupku u smislu člana 89 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisana mogućnost produženja roka koji je odredilo službeno lice, a svaku zloupotrebu prava koju stranka ima po istom ili nekom drugom zakonu, organ je saglasno članu 11 istog zakona dužan da spiječi u upravnom postupku.

S tim u vezi, a uzimajući u obzir odredbe člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te član 94 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, ocjenjeno je da je neosnovana molba investitora da se ostavljeni rok za kompletiranje projektne dokumentacije produži na 30 dana.

Sa svega izloženog, te s obzirom da investitor nije dostavio ovom organu kompletnu dokumentaciju za izdavanje građevinske dozvole iz člana 93 stav 1 Zakona o

uređenju prostora i izgradnju objekata idejni projekat izrađen u skladu sa članom 23 Pravilnika o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije kojim je propisan njena sadržina, već ista ima prethodno pobrojane manjkavosti, te obzirom da istu dokumentaciju saglasno članu 93 stav 2 pomenutog zakona ne pribavlja organ po službenoj dužnosti, već sama stranka, to saglasno istim odredbama nijesu ispunjeni uslovi za izdavanje zahtijevane građevinske dozvole, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.


UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Glavnom administratoru opštine Tivat u roku od 15 dana od njegovog prijema. Žalba se podnosi preko ovog Sekretarijata uz uplatu administrativne takse u iznosu od 5,00 eura na žiro račun broj : 510-9146777-39.

Savjetnik za poslove urbanizma
Adrijana Pejović, dipl.ing.građ.

Adrijana Pejović

Savjetnik za pravne poslove
Stanislava Klakor, dipl.pravnik

Stanislava Klakor

 **SEKRETAR**
Tatjana Jelić, dipl.pravnik

Tatjana Jelić

Dostaviti:

- MILJANIĆ LAW FIRM
Luke Tomanovića 3A, Tivat
- ☺* a/a