



0608

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
Sekretarijat za imovinu

Broj: 0608-465-up-212/1
Tivat, 27.05.2019.god.

Sekretarijat za imovinu ,postupajući po zahtjevu Matijević Maria iz Tivta, Njegoševa br.6a, radi pristupa informaciji, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list Crne Gore“ br.44/12 i 30/17) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl.list Crne Gore“ br.56/14, 20/15, 40/16, 37/17) d o n o s i

R J E Š E N J E

1. Usvaja je zahtjev Matijević Maria iz Tivta, [REDACTED], broj 0608-465-up-212 od 13.05.2019.god. pa se istome dozvoljava pristup informaciji koju čine spisi predmeta u vezi privođenja namjeni revidovanog i dopunjenog DUP-a „Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica“ –eksproprijacija u korist Opštine Tivat , na nepokretnostima označenim kao kat.par.3560 i 3561 a u svrhu izgradnje puta do kat.par.3559/2 .
2. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopija spisa predmeta upravnog postupka koji se kod Uprave za nekretnine PJ Tivat vodi pod brojem 954-121-UPI-572/2010 i kopija spisa predmeta vanparničnog postupka koji se pred Osnovnim sudom u Kotoru vodi pod Posl.br.Rs.146/16 (ranije Rs.148/13-12, odnosno Rs.78/12) putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva , nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.
3. Troškovi postupka određuju se na iznos od 6,80€ koje je Matijević Mario dužan uplatiti u korist budžeta Opštine Tivat na žiro račun broj 510-7814-72 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.
4. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Matijević Mario iz Tivta, Njegoševa br.6a, obratio se Sekretarijatu za imovinu Opštine Tivat dana 13.05.2019.god. zahtjevom za pristup informaciji koji je zaveden pod brojem 0608-465-up-212 . Zahtjevom je traženo da se dostave kopije spisa predmeta u vezi privođenja namjeni revidovanog i dopunjenog DUP-a „Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica“ –eksproprijacija u korist Opštine Tivat , na nepokretnostima označenim kao kat.par.3560 i 3561 a u svrhu izgradnje puta do kat.par.3559/2 . Pristup informaciji želi se ostvariti dostavom kopija putem pošte .

Trg Magnolija br. 1, 85320 Tivat, Crna Gora
Tel: + 382 32 661 307, Fax: + 382 32 671 387
E-mail: imovina@opstinativat.com
www.opstinativat.com



TIVAT
many worlds within

Postupajući po zahtjevu organ je utvrdio da posjeduje traženu informaciju, da se radi o postupku eksproprijacije zemljišta koji je Opština Tivat, preko svog nadležnog organa, pokrenula kod Uprave za nekretnine PJ Tivat 2010. godine radi rješavanja imovinsko pravnih odnosa na djelovima kat.parcela 3560 i 3561 KO Tivat u cilju obezbjeđenja prilaznog puta do kat.parcele 3559/2 KO Tivat u skladu sa planskim dokumentom. Upravni postupak okončan je pravosnažnim rješenjem o eksproprijaciji a kako u istom nije postignut sporazum o naknadi to je postupajući organ spise uputio Osnovnom sudu u Kotoru radi određivanja naknade za ekspropisano zemljište u vanparničnom postupku u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji.

Organ je utvrdio da se u traženoj informaciji ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa je zahtjev trebalo usvojiti kao osnovan u skladu sa članom 13 pomenutog zakona.

S obzirom da predmetna informacija ima 99 stranica to se, u skladu sa odredbom iz člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom je propisano da „podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore“ i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list Crne Gore“ br.66/16) kojim je propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 crnobijeli iznosi 0,05€ po stranici. Troškovi dostavljanja informacije putem pošte po računu pravnog lica koje je registrovano za obavljanje poštanskih usluga iznose 1,85€ za masu od 250g do 500g pa se ukupni troškovi određuju na iznos od 6,80€. Navedene troškove podnosilac zahtjeva dužan je uplatiti na žiro račun i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.

Žalba na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje shodno odredbi iz člana 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Shodno navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka :Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od petnaest dana od dana prijema istog, neposredno ili preko Sekretarijata za imovinu. Žalba se podnosi u dva primjerka uz dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 5,00 € na žiro račun opštine Tivat br.510-9146777-39.

v.d. Sekretarka,
Rita Mitrović, dipl. prav.

Dostaviti:

- Matijević Mariu iz Tivta, [REDACTED]
- Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Podgorica, Kralja Nikole br. 2

-arhivi

Primljeno:	05-05-2017.			
Organ. jed.	Klasif. on.	Red. br.	Prilog	Vrijednost
0602	460	147/12/13		

OSNOVNI SUD
U KOTORU

28. 04. 2017

Gž.br.294/17-12

U ČASOVA
PRIMJENO

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepen, u vijeću sastavljenom od sudije Ranka Vukića, kao predsjednika vijeća i sudija Natalije Borčić i Ljiljane Šoškić, kao članova vijeća, uz učešće savjetnice Bojane Vujadinović, u pravnoj stvari predlagača Matijević Petra iz Tivta, koga zastupa punomoćnik Ivo Bošković, advokat iz Tivta, Jajčanin Jadranke iz Tivta, i Tripović Katice iz Tivta, koju zastupa punomoćnik Slavica Ilić, advokat iz Kotora, protiv protivnika predlagača Opštine Tivat, zastupane po Direkciji za imovinu, radi naknade za eksproprisane nepokretnosti, odlučujući po žalbi na rješenje Osnovnog suda u Kotoru Posl.br. Rs.146/16 od 01.12.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.04.2017.godine donio je

RJEŠENJE

ODBIJA SE žalba protivnika predlagača i rješenje Osnovnog suda u Kotoru Posl.br. Rs.146/16 od 01.12.2016.godine, POTVRĐUJE.

Svaka stranka snosi svoje troškove drugostepenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Osnovnog suda u Kotoru Posl.br. Rs.146/16 Od 01.12.2016.godine, odlučeno je :

„PREKIDA SE ovaj vanparnični postupak, do pravosnažnog okončanja postupka koji se vodi kod Uprave za nekretnine PJ Tivat, a radi poništaja rješenja o eksproprijaciji poslovni broj 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine.”

Protiv pobijanog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio protivnik predlagača iz svih zakonom predviđenih razloga gdje u bitnom navodi da se postupak eksproprijacije sastoji od nekoliko faza, da je u konkretnom rješenju o eksproprijaciji postalo pravosnažno i konačno, čime je protivnik predlagača stekao pravo da stupi u posjed. Međutim, kako navodi dalje, do istog nije došlo jer su se predlagači tome oštro suprotstavili. Isto je imalo za posledicu da protivnik predlagača, nije upisan kao vlasnik eksproprisanih nepokretnosti, samim tim nije ni izdejtvoovao dozvolu za izgradnju nekog objekta, u konkretnom puta, obzirom jer dobijanje adekvatne dozvole se može izdejtvoovati tek nakon isplate pravične naknade za ekspropriisanu nepokretnost ovdje predlagačima kao ranijim vlasnicima. Kod izloženog nalazeći da u konkretnom nijesu ispunjeni uslovi iz čl.30 Zakona o eksproprijaciji, jer nije došlo do promjene prava vlasništva sa predlagača na protivnika predlagača, predložio je da se ožalbena rješenje ukine i vrati n aponovni postupak.

odgovoru na žalbu protivnika predlagači su negirali prednje navode sa predlogom da se žalba odbije kao neosnovana uz dosuđenje troškova na ime sastava predmetnog odgovora na žalbu.

Ispitujući pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja povodom izjavljene žalbe u granicama iz čl. 379 st. 1 ZPP, a u vezi čl. 396 ZPP i čl. 2 st. 2 ZVP, ovaj sud nalazi da je žalba protivnika predlagača neosnovana.

Prvostepeno rješenje donijeto je bez počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 367 st. 2 tač. 3, 7 i 12 ZPP i uz pravilnu primjenu materijalnog prava o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti, a žalbom protivnika predlagača se ne konkretizuje zbog koje druge bitne povrede se prvostepeno rješenje pobija.

Iz sadržine spisa predmeta prvostepenog postupka utvrđuje se da je Uprava za nekretnine, PJ Tivat je dana 18.04.2012. godine dostavila Osnovnom sudu u Kotoru spise predmeta poslovni broj 954-121-UP I-572, radi određivanja naknade za ekspropisano zemljište označeno kao kat. par. 3560/2 površine 7 m² KO Tivat nosioca prava svojine Matijević Antona za 1/1 dijela i kat.par. 3561/2 površine 43 m² KO Tivat, nosioca prava svojine Tripović Tripa za 1/1 dijela. U toku predmetnog vanparničnog postupka, i Matijević Anton i Tripović Tripo su preminuli, pa su nakon pravosnažno okončanih ostavinskih postupaka iza istih, kao predlagači u ovom postupku označeni njihovi oglašeni nasljednici Matijević Petar, Jajčanin Jadranka i Tripović Katica, dok je Opština Tivat označena kao protivnik predlagača. Nadalje proizilazi da su predlagači, kao pravni sledbenici ranije upisanih vlasnika pokrenuli pred Upravom za nekretnine PJ Tivat postupak za poništaj rješenja o eksproprijaciji br.954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, koji zahtjev je zaveden kod nadležnog upravnog organa dana 22.11.2016. godine.

I po ocjeni ovog suda, pravilno prvostepeni sud, shodno odredbama čl.212 st.1 tač.1 ZPP-a, nalazi da rješenje po podnijetim zahtjevima predlagača kod Uprave za nekretnine PJ Tivat o poništaju rješenja o eksproprijaciji 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, predstavlja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari iz kog razloga je valjalo predmetnu vanparnicu prekinuti.

Naime, rješenjem Uprave za nekretnine Područna Jedinica Tivat od 23.11.2010.godine dozvoljena je radi privođenja namjeni revidiranog i dopunog DUP-a Lastva-Seljnovo-Tivat-Gradišnica eksproprijacija u korist Opštine Tivat na napokretnostima označenim, kao kat.parc 3560/2 u naravi dvorište površine 7m², i kat parc.3561/2 u naravi voćnjak površine 43m² a na osnovu kojeg se vodi predmetni vanparnični postupak o određivanju naknade za navedene ekspropisane nepokretnosti.

Stoga, pravilan je zaključak prvostepenog suda da postupak u kojem se odlučuje o podnijetim zahtjevima predlagača Matijević Petra i Tripović Katice, predstavlja prethodno pitanje u ovoj vanparničnoj stvari, imajući u vidu da ukoliko bi se donijelo rješenje o poništaju predmetnog rješenja o eksproprijaciji u postupku koji se vodi pred Upravom za nekretnine PJ Tivat, postupak određivanja naknade za nepokretnosti

ekspropriisane tim rješenjem, koje su predmet ovog vanparničnog postupka, ne bi imao pravnog značaja.

Ne stoje žalbeni navodi protivnika predlagača kojima se ukazuje da je Opština Tivat pokušala da uđe u posjed predmetnih nepokretnosti, međutim ovdje predlagači nisu to dopustili, jer se vode kao vlasnici, iz kojih razloga je i potrebno donijeti rješenje o određivanju pravične naknade za ekspropriisane nepokretnosti, kako je dispozitivom rješenja o eksproprijaciji (stavom petim) predviđeno da korisnik eksproprijacije protivnik predlagača, stiče pravo da stupi u posjed ekspropriisane nepokretnosti, nakon pravosnažnosti istog rješenja. Takođe, u stavom šestom dispozitiva rješenja o eksproprijaciji navedeno je da nakon pravosnažnosti predmetnog rješenja i dokaza o isplaćenju naknadi Opština Tivat stiče pravo preknjižbe na ekspropriisanim nepokretnostima, pa su žalbeni navodi protivnika predlagača o nedostatku legitimacije na strani predlagača za postupak poništaja rješenja o eksproprijaciji 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, lišeni činjeničnog i pravnog osnova u ovoj stvari.

Kako se nijednim žalbenim navodom ne dovodi u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja to je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

O troškovima drugostepenog postupka, sud je odlučio primjenom čl.150 u vezi čl.163 ZPP-a nalazeći da predlagaču ne pripada pravo na troškove sastava odgovora na žalbu, jer se ne radi o nužnom trošku u smislu čl.153 istog zakonskog propisa.

Sud je cijenio i ostale žalbene navode pa je našao da isti nijesu od uticaja na drugačije presudjenje u ovoj pravnoj stvari.

Sa izloženog, a primjenom čl. 395 tač. 2 ZPP, odlučeno je kao u izreci rješenja.

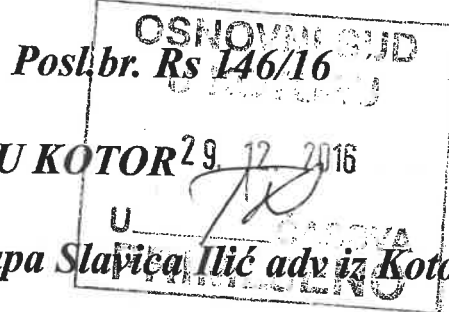
VIŠI SUD U PODGORICI
Dana, 07.04.2017.godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Ranko Vukić, s.r.

Tačnost otpavka ovjerava
Namještenik suda



Prilježeno:	16-01-2017			
Organizacija:	Kat. Broj:	Red. Broj:	Priloga:	Vrijednost:
0002	160	1	M	15



Predlagač: Tripović Katica i dr., koju zastupa Slavica Ilić adv iz Kotora
Protivnik predlagača: Opština Tivat

ODGOVOR NA ŽALBU

U podnijetoj žalbi Opštine Tivat od 13.12.2016.g., je navedeno da je po pravosnažnosti i konačnosti rješenja o eksproprijaciji, ista stekla pravo da stupi u posjed predmetnih eksproprijskih nekretnina, ali da su protivnici predlagača to osujetili.

No u svakom slučaju da to i nijesu uradili, Opština Tivat osim eventualnog obilježavanja terena, nebi mogla pristupiti izvođenju građevinskih radova na pomenutoj lokaciji, jer je za to potrebno upisati vlasništvo iste, a to može doći na red tek nakon određenja pravične nadoknade i isplate vlasnicima. Stoga do daljnjeg su Matijevići i Tripovići upisani vlasnici predmetnih nekretnina, pa isti nemaju legitimaciju da pokrenu postupak deeksproprijacije pred upravnim organom.

Formalni uslov za prekid ovog postupka, bi bio barem upis Opštine Tivat, ali sud o tome očigledno nije vodio dovoljno računa.

Smatrajući u konačnom, da predlagači nemaju legitimaciju za pokretanje upravnog postupka deeksproprijacije, Opština Tivat predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Izjašnjavajući se na istaknute ožalbene razloge, a analizirajući odredbe čl. 30 st.2 i 3 i 33 st.1 Zakona o eksproprijaciji, smatramo da je sasvim jasno opisano ko, kada i od kada može zahtijevati poništenje rješenja o eksproprijaciji te u kom roku, kao i kada može tražiti predaju nepokretnosti radi privođenja svrsi.

Opština Tivat nije dostavila nikakav dokaz u korist svojih tvrdnji da je kod navodnog ulaska u posjed eksproprijskih nekretnina bila osujećena, ali nije ni sporila da na predmetnom eksproprijskom zemljištu nijesu izvođeni nikakvi radovi, radi privođenja namjeni.

S tim u vezi, smatramo da nema dileme da poništenje rješenja o eksproprijaciji može tražiti upravo lice prema kojemu je donijeto

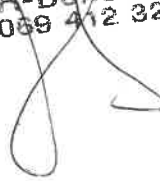
rješenje o eksproprijaciji tj. Tripović Katica, iz razloga što po pravosnažnosti i konačnosti rješenja, neformalni sopstvenik eksproprijisanih nekretnina je Opština Tivat sa evidentiranim teretom eksproprijacije u LN, a lice prema kojemu se sprovodi eksproprijacija je raniji vlasnik, bez obzira na upis.

To što u konkretnom slučaju Opština Tivta nije ispunila i drugi uslov za formalizaciju svog upisa, te što joj je Viši sud osporio ulogu predlagača, što ide u korist naših gornjih navoda, nije razlog da se ne inicira postupak deeksproprijacije, jer se on vezuje i teče od dana pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, a ne od dana pravosnažnosti odluke o utvrđenoj nadoknadi.

Stoga predlažemo, da se podnijeta žalba od 13.12.2016.g., odbije kao neosnovana, te Opština Tivat obaveze na snošenje troškova ovog odgovora u iznosu od 300 eura tar.br.6 tač.13 i tar.br.9 AT CG sl.list 11/2015

*Za Tripović Katicu
PUNOMOĆNIK*

ADVOKAT
Slavica Ilić
KOTOR-Berovo bb
Tel. 069 412 325





DECENIJA
OBNOVE
NEZAVISNOSTI
HILJADU GODINA
DRŽAVNOSTI
2016



Da je vječna Crna Gora

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj:0602-460-147/10-12
Tivat,12.12.2016.g

Rs.146/16

OSNOVNI SUD KOTOR

za

VIŠI SUD U PODGORICI

Predlagači: Matijević Petar, iz Tivta, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Bošković, advokat iz Tivta

Jajčanin Jadranka, iz Tivta [REDACTED] i

Tripović Katica, iz Tivta, koju zastupa punomoćnik Slavica Ilić, advokat iz Kotora

Protivpredlagač: Opština Tivat, koju zastupa Direkcija za imovinu i zastupanje

ŽALBA

protiv Rješenja Osnovnog suda u Kotoru posl.br.Rs.146/16 od 01.12.2016.g, u cjelosti i to zbog:

- bitnih povreda odredaba ZPP-a,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Postupak eksproprijacije sastavljen je od nekoliko faza. Utvrđivanjem postojanja javnog interesa počinje postupak eksproprijacije u formalnom smislu, a nakon toga počinje postupak eksproprijacije u užem smislu. O predlogu za eksproprijaciju **odlučuje se rješenjem organa uprave Uprava za nekretnine,** koje podliježe opštem pravnom režimu upravnih akata, te se protiv istog može izjaviti žalba ili eventualno voditi upravni spor. Nakon što rješenje o eksproprijaciji postane pravosnažno korisnik eksproprijacije stiče **pravo da stupi u posjed ekspropriisane nepokretnosti.**

U konkretnom slučaju rješenje o eksproprijaciji postalo je konačno i pravosnažno. Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije stekla je pravo da stupi u posjed. Međutim **vlasnici ovdje protivnici predlagača su se tome oštro usprotivili i kao vlasnici nijesu dopustili ulazak u posjed nepokretnosti ovdje protivnika predlagača,** odnosno organa Opštine Tivat. ovaj ulazak u posjed **ne podrazumjeva izvođenje radova na terenu predviđenih rješenjem o eksproprijaciji(samo premjer, obilježavanje i sl.).**

Da bi se preduzeo bilo kakav postupak izvođenja građevinskih radova na pomenutoj lokaciji, **neophodno je da Opština Tivat bude i upisana kao vlasnik ekspropriisanih nepokretnosti.** Ovo je i logično, jer je **jedino vlasnik nepokretnosti može dobiti dozvolu za izgradnju nekog objekta – puta. Ali to može doći tek nakon određenja pravične naknade i isplate sadašnjim vlasnicima ovdje predlagačima.** Kako još uvijek nije završen postupak – određivanje pravične naknade, te shodno tome nije ni preneseno pravo svojine sa predlagača na protivpredlagače, **kao upisani vlasnici nepokretnosti i dalje ostaju predlagači Matijević i Tripović.**

Predlagači – vlasnici nepokretnosti su pred Upravom za nekretnine pokrenuli postupak deeksprijacije i pozivaju se na odredbe i to **član 30 Zakona o eksproprijaciji, stav 2,3 i 4,** koji glase "Na zahtjev ranijeg vlasnika ekspropriisane nepokretnosti, pravosnažno rješenje o eksproprijaciji poništiće se se ili izmjeniti ako korisnik eksproprijacije od pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji nije izvršio najmanje trećinu vrijednosti od ukupne vrijednosti predviđenih radova.o Zahtjevu rješava organ koji je po predlogu za eksproprijaciju rješavao u prvom stepenu a nakon saslušanja predstavnika organa nadležnog za utvrđivanje javnog interesa." **Na osnovu ove odredbe sud prekida postupak određivanje pravične naknade za ekspropriisanu nepokretnost.**

Korisnik eksproprijacije je u konkretnom slučaju Opština Tivat, ovdje protivnik predlagača. Opština Tivat još uvijek nije upisana kao vlasnik na ekspropriisanim nepokretnostima jer još nije završen postupak određivanja pravične naknade za ekspropriisane nepokretnosti – postupak koji se vodi pred ovim sudom. Upisani vlasnici su ovdje predlagači Tripović i Matijević.

Jasno je da predlagači nemaju legitimaciju da pokrenu postupak deeksprijacije pred upravnim organom. Da je Opština Tivat, ovdje predlagač,

upisana na ekspropisanim nepokretnostima postojao bi makar formalni uslov za prekid postupka. Kako nije upisana taj zahtjev je neosnovan. To je sud prilikom donošenja odluke o prekidu postupka morao imati u vidu, te odbiti zahtjev za prekid postupka i nastaviti, kako bi se odredila pravična naknada.

Ne može biti podnosilac zahtjeva za deeksproprijaciju već upisani vlasnik na ekspropisanoj nepokretnosti, jer nije ni došlo do promjene prava vlasnosti sa protivnika predlagača na predlagača. Opština još nije upisana te se ne može ni pokrenuti pitanje od strane predlagača-vlasnika Matijevića i Tripovića.

Osim navedenog, kao što je već i rečeno nadležni organ uprave je već donio **rješenje, koje je konačno i pravosnažno nekoliko godina. Državni organi dužni su uvažavati pravosnažne odluke drugih organa donijete u djelokrugu njihove nadležnosti. To važi i za pravilo rješavanja prethodnog pitanja u parničnom odnosno vanparnične postupku. Ako je pravosnažno odlučeno o nekom pitanju to povlači dužnost parničnog odnosno vanparničnog suda da tu odluku uzme u osnovu svog odlučivanja.**

U konkretnom slučaju nijesu ispunjeni uslovi za prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da predlagač nema legitimaciju za pokretanje upravnog postupka deeksproprijacije (upisani vlasnici na nepokretnosti) i sa kojih razloga je prvostepeni vanparnični sud trebalo da odbije zahtjev za prekid postupka, te shodno tome **predlažemo da se prvostepeno rješenje ukine i vrati na ponovni postupak.**

Samostalni savjetnik I – zastupnik Opštine,

Milentije Mandić, dipl.pravnik

Mandić M.



Direktorica,
Rita Petrović, dipl.pravnica

Petrović

OPŠTINA TIVAT			
Priloga	Datum	Podloga	Vrijednost
	08-12-2016		
002-400-197/10-12			

Posl.br. Rs.146/16

OSNOVNI SUD U KOTORU, po sudiji Spiru Pavičeviću, u vanparničnom postupku predlagača Matijević Petra iz Tivta, koga zastupa punomoćnik Ivo Bošković, advokat iz Tivta, Jajčanin Jadranke iz Tivta, [REDAKCIJA] i Tripović Katice iz Tivta, [REDAKCIJA] ob, koju zastupa punomoćnik Slavica Ilić, advokat iz Kotora, protiv protivnika predlagača Opštine Tivat, zastupane po Direkciji za imovinu, radi naknade za eksproprisane nepokretnosti, dana 01.12.2016. godine, donosi sledeće

RJEŠENJE

PREKIDA SE ovaj vanparnični postupak, do pravosnažnog okončanja postupka koji se vodi kod Uprave za nekretnine PJ Tivat, a radi poništaja rješenja o eksproprijaciji poslovni broj 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine.

Obrazloženje

Uprava za nekretnine, PJ Tivat je dana 18.04.2012. godine dostavila ovom sudu spise predmeta poslovni broj 954-121-UP I-572, radi određivanja naknade za eksproprisano zemljište označeno kao kat. par. 3560/2 površine 7 m² KO Tivat nosioca prava svojine Matijević Antona za 1/1 dijela i kat.par. 3561/2 površine 43 m² KO Tivat, nosioca prava svojine Tripović Tripa za 1/1 dijela, a u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o eksproprijaciji. U toku predmetnog vanparničnog postupka, i Matijević Anton i Tripović Tripo su preminuli, pa su nakon pravosnažno okončanih ostavinskih postupaka iza istih, kao predlagači u ovom postupku označeni njihovi oglašeni naslednici Matijević Petar, Jajčanin Jadranka i Tripović Katica, dok je Opština Tivat označena kao protivnik predlagača.

Na ročištu održanom dana 30.11.2016. godine punomoćnik predlagača Matijević Petra, kao i punomoćnik predlagača Tripović Katice, predložili su da se ovaj postupak prekine, navodeći da su Upravi za nekretnine PJ Tivat podnijeli zahtjeve za poništaj rješenja o eksproprijaciji 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, obzirom da je Opština Tivat, kao korisnik iste, bila dužna da u roku od 3 godine od dana pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, a što je bilo u februaru 2011. godine, preduzme mjere i radnje, barem u vrijednosti od 1/3 predviđenih radnji, pa obzirom da ista nije preduzela niti jednu radnju, isti su podnijeli pomenute zahtjeve, te naveli da smatraju da odluka o istima predstavlja prethodno pitanje za ovaj postupak, te iz tih razloga predmetni vanparnični postupak treba prekinuti. Oba punomoćnika dostavila su ovom sudu i dokaz za svoje tvrdnje - kopije zahtjeva za poništaj rješenja 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, iz kojih se utvrđuje da su isti predati Upravi za nekretnine PJ Tivat dana 07.10.2016. godine, odnosno 22.11.2016. godine.

Punomoćnik protivnika predlagača je na istom ročištu naveo da se protivi predlozima za prekid postupka, jer pomenuti postupak koji je pokrenut kod Uprave za nekretnine nije prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, a osim toga Opština je pokušala da uđe u posjed istih, međutim ovdje predlagači nisu to dopustili, jer se vode kao vlasnici, iz kojih razloga je i potrebno donijeti rješenje o određivanju pravične naknade za eksproprisane nepokretnosti.

Sud je u dokaznom postupku: pročitao inicijalni predlog od 18.04.2012. godine sa priložima, odnosno spise dostavljene od Uprave za nekretnine PJ Tivat, br.954-121-UP I-572, zapisnik od 11.06.2012. godine, podnesak od 27.06.2012. godine, zapisnik

od 09.07.2012. godine, od 10.09.2012. godine, podnesak Opštine Tivat od 25.10.2012. godine, zapisnik od 16.11.2012. godine, rješenje od 16.11.2012. godine, rješenje od 16.11.2012. godine, podnesak Opštine Tivat od 24.10.2012. godine, predlog Opštine Tivat od 03.12.2012. godine sa priložima, odgovor p.p. od 10.12.2012. godine, rješenje suda Rs.78/12 od 26.01.2013. godine, žalbu p.p. od 07.03.2013.godine, rješenje Višeg suda u Podgorici Gž.1642/13-12 od 18.10.2013. godine, zapisnik Rs.148/13-12 od 09.12.2013.godine, podnesak pun.p.p. od 09.12.2013. godine i od 24.01.2014. godine sa prilogom, zapisnik od 27.01.2014. godine i rješenje Rs.148/13/12 od 27.01.2014. godine, podnesak Opštine Tivat od 13.06.2016. godine, od 01.08.2016. godine sa prilogom, rješenje ovog suda O.581/14 od 02.02.2015. godine, rješenje notara Jovanović Rada br.O.638/15 Urp.3/16 od 07.03.2016. godine i zapisnik od 27.09.2016. godine.

Nakon svestrane i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno u njihovoj uzajamnoj povezanosti, posebno nakon uvida u dostavljene zahtjeve za poništaj predmetnog rješenja o eksproprijaciji Upravi za nekretnine PJ Tivat, sud je odlučio kao u izreci rješenja.


Prednje iz razloga što je sud uvidom u zahtjev za poništaj rješenja o eksproprijaciji 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, podnietog od strane advokata Slavice Ilić, kao punomoćnika Tripović Katice, ovdje predlagača, te drugom zahtjevu za poništaj istog rješenja podnietog od strane advokata Iva Boškovića, kao punomoćnika Matijević Petra, takođe jednog od predlagača, utvrdio da se radi o rješenju o eksproprijaciji, na osnovu kojeg je pokrenut i vodi se ovaj vanpranični postupak, a radi određivanja naknade za nepokretnosti, koje su istim ekspropisane, pa je sud ocjenio da postupak koji se kod Uprave za nekretnine PJ Tivat vodi, odnosno kojim se odlučuje o podnietim zahtjevima punomoćnika Matijević Petra i Tripović Katice, predstavlja prethodno pitanje u ovoj vanpraničnoj stvari, te da iz tih razloga isti treba prekinuti, a do donošenja odluke po pomenutim zahtjevima. Ovo stoga što, ukoliko se navedeni zahtjevi usvoje, tj. ukoliko bi se donijelo rješenje o poništaju predmetnog rješenja o eksproprijaciji, onda ne bi imalo smisla određivati naknadu za nepokretnosti ekspropisane tim rješenjem, te bi ovaj postupak postao bespredmetan.

Dakle, rješenje po podnietim zahtjevima navedenih punomoćnika predlagača kod Uprave za nekretnine PJ Tivat o poništaju rješenja o eksproprijaciji 954-121-UP I-572 od 23.11.2010. godine, predstavlja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, te je sud shodno članu 212 ZPP-a, odlučio da predmetnu vanparnicu prekine.

U tom smislu, apsolutno je neosnovano protivljenje protivnika predlagača u pogledu prekida ove vanparnice.

Sa izloženog, shodno odredbi čl.212 ZPP - a u vezi čl.2 ZVP - a sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

OSNOVNI SUD U KOTORU
Dana, 01.12.2016. godine

 SUDIJA
Siro Pavićević

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja ima se pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema istog, Višem sudu u Podgorici, preko ovog suda.

IVO BOŠKOVIĆ
ADVOKAT - LAWYER

Seljanovo II/4
85320 Tivat
Crna Gora
Montenegro

mob. tel. +38267279811
e-mail address:
adv.ivoboskovic@yahoo.com

Priloga:	22. 11. 2016
Priloga:	121-954-UP I-572

2010
- 20

UPRAVA ZA NEKRETNINE PJ TIVAT

ZAHTJEV ZA PONIŠTAJ RJEŠENJA O EKSPROPRIJACIJI BROJ 954-121-UP I-572 OD DANA 23.11.2010. GODINE.

Uprava za nekretnine PJ Tivat je dana 23.11.2010. godine donijela naslovno rješenje kojim je radi privođenja namjeni Revidiranog i dopunog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, dozvolila parcelaciju kat. parc. 3560 površine 524 m², iz L.N. 975 KO Tivat, tako što je od dvorišta parcele površine 389 m², izdvojila 7m² i oformila novu katastarsku parcelu broj 3560/2, te izvršila eksproprijaciju ove parcele u korist Opštine Tivat, u svrhu izgradnje prilaznog puta do kat. parc. 3559/2. Rješenje je nakon žalbe potvrđeno rješenjem Ministarstva Finansija Crne Gore broj 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011. godine.

Dokaz: navedena rješenja u prilogu.

Na kat. parc. 3560 vlasnik je bio pok. Matijević Anton (prma listu nepokretnosti i odredbama člana 419 Zakona o svojinsko pravnim odredbama), koga je naslijedio na istoj podnosilac zahtjeva i sadašnji vlasnik Matijević Petar.

Od pravosnažnosti naslovnog rješenja je prošlo više od 3 godine a manje od 6 godina, a da korisnik eksproprijacije Opština Tivat nije započela bilo kakve radove u cilju gradnje puta, za koji ni tada nije bilo a ni sad nema apsolutno nikakve potrebe. Stoga su se shodno odredbama člana 30 stekli uslovi za deeksproprijaciju katastarske parcele 3560/2, tj. za deeksproprijaciju 7 m² parcele 3560, jer ista nije podijeljena u

listu nepokretnosti.

Da za eksproprijaciju 7m² parcele 3560, tj. da za probijanje puta za parcelu 3559/2 nema nikakve potrebe najbolje pokazuje izvod iz DUP-a, koji je donesen isključivo na štetu vlasnika parcela 3560 i 3561, koji prilažemo uz zahtjev. Naime iz izvoda se jasno vidi da parcela 3559/1 ima prilaz asvaltnim putem, prikazan sivom bojom, te da preko nje parcela 3559/2 ima prilaz putem prikazan crvenom isprekidanom bojom. Postavlja se pitanje zbog čega je i čiji je interes da parcela 3559/2 ima dva prilazna puta. Ovome treba dodati i to da je parcela 3559 bila jedinstvena parcela, koja je imala prilaz asvaltnim putem, prikazan sivom bojom, te da je ista podijeljena na parcele 3559/1 i 3559/2, pa je vlasnik jedinstvene parcele morao voditi računa kako parceliše jedinstvenu parcelu, da obje parcele imaju pristup putu, što je i činjeno ostavljanjem puta označenim isprekidanom crvenom bojom. Postavlja se pitanje čiji je interes da sada dvije novoformirane parcele imaju dva pristupna puta, pri tome ne gubeći iz vida da je suvlasnik parcele 3559/1 Matijević Đura Tonko takođe i vlasnik parcele 3559/2, shodno podacima katastra ?

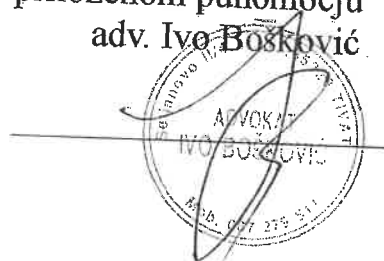
Da je ucrtavanje puta S 41 učinjeno na štetu vlasnika parcela 3560 i 3561, te da zaisti nema nikakve potrebe jasno govori podatak da nije preduzeta niti jedna radnja na realizaciji ovog puta, pri tome ne gubeći iz vida da se realizacija sekundarnih saobraćajnica sprovodi u skladu sa finansijskim mogućnostima Opštine i stvarnim potrebama korisnika prostora realizacije istih, a prema postojećem stanju na terenu, što jasno piše na strani 70. izvoda iz DUP-a Gornji Kalimanj koji dostavljamo. U prevodu to znači da su očigledno „ viši interesi“ doveli do ucrtavanja nepotrebnog sporednog puta S – 41, jer kao prvo niti je Opština Tivat toliko finasijski moćna da probija puteve, obinom na stanje samog asfalta u Opštini Tivat, niti je stvarna potreba korisnika prostora da ima dva puta do svoje parcele, tim prije što neke kat. parc u Opštini i nemaju prilaz putu.

Probijanje navedenog puta S 41 dovest će i do toga da sada vlasnik/suvlasnik parcela 3559/1 i 3559/2, koje su predstavljale jedinstvenu parcelu 3559, dobija drugi put do parcele 3559/2, pa mu više neće biti neophodan put preko parcele 3559/1 prikazan crvenom isprekidanom linijom, a pošto parcele 3559/1 ima cijelom dužnom stranom pristup asfaltnom putu, to će sada suvlasnici parcele 3559/1, površinu koja je pristupni put za parcelu 3559/2 prikazana crvenom isprekidanom linijom, koristiti za druge namjene. Sumirano rečeno, suvlasnik parcele 3559/1 neće morati da ostavi sadašnji crvenom bojom isprekidani put vlasniku parcele 3559/2, iako su te dvije parcele predstavljale jedinstvenu parcelu, već će taj put, sada predviđeni S 41 za njega napraviti Opština Tivat, tako što će eksproprijirati dijelove parcela 3560 i 3561, naravno novcem svojih građana kao poreskih obveznika. Tačnije suvlasnike parcele 3559/1 Opština Tivat će „častiti“ površinom koju obuhvata sadašnji put označen isprekidanom crvenom linijom.

Dakle sve napred rečeno, uz činjenicu da se nije ni pristupilo pravljenju sporednog puta, jasno govori o neopravdanosti eksproprijacije dijela parcele 3560 iz L.N. 975 KO Tivat, pa predlažem da Uprava za nekretnine poništi rješenje broj 954-121-UP I-572 od dana 23.11.2010. godine.

Tivat, dana 21.11.2016. godine.

Punomoćnik po priloženom punomoćju
adv. Ivo Bošković



Posl.br. Rs. 146/16

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU

Dana, 30.11.2016. godine

OD SUDA PRISUTNI:

S u d i j a:

Špiro Pavićević

PREDLAGAČ: Opština Tivat

P.PREDLAGAČ: Matijević Anton i
Tripović Tripo.

Zapisničar:

Mirjana Krivokapić

radi : naknade

Započeto u 09,00 časova

Za predlagača: pun.Milentije Mandić.

Za p.predlagača: lično Matijević Anton, sa pun. adv. Ivom Boškovićem, za pun.adv.Slavica Ilić, kao pun.udove Tripović Tripa, Tripović Katice, za Jajčanin Jadranku dostava uredna.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Održat će se ročište.

Pun.predlagača prvenstveno skreće pažnju na označavanje legitimacije, a shodno odluci Višeg suda koja kaže da raniji vlasnik ima status predlagača, a korisnik eksproprijacije status p.predlagača u smislu čl.4.st.3.ZVP-a. U ostalom ostaje kao u dosadašnjem toku postupka.

Punomoćnici p.predlagača saglasno predlažu da se meritorno odluči o legitimaciji predlagača, napominjući da je Opština inicirala postupak dostavljajući sudu spise predmeta vodjene pred Upravom za nekretnine PJ Tivat.

Cijeneći navedeno

Sud donosi

R J E Š E N J E

U postupku utvrđivanja pravične naknade za eksproprisane predmetne nekretnine kao predlagač se označavaju pravni naslednici lica od koje su iste eksproprisane, a to su Matijević Petar i Jajčanin Jadranka, Tripović Katica, a kao p.predlagača se označava Opština Tivat.

U daljem nastavku ročišta,

Pun.predlagača adv.Ivo Bošković predlaže da se ovaj postupak prekine iz razloga što je pokrenut postupak za deeksproprijaciju, odnosno dana 22.11.2016.godine, je podnešen zahtjev za poništaj rješenja o eksproprijaciji, br.954-121-UP I-572 od 23.11.2010.godine. Pojašnjava da je Zakonom precizirano da je u ovom slučaju Opština dužna da u roku od 3 godine od dana pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, a što je bilo u februaru 2011.godine, preduzme mjeru i radnje, barem u vrijednosti od 1/3 predviđenih radnji. Opština nije preduzela niti jednu radnju i cijeneći i ostale razloga koje je naveo u zahtjevu, a imajući tim prije u vidu što je na parceli i dalje ostao upisan Matijević Antun u cjelosti. Uprava za nekretnine je dužna da odluči o tom zahtjevu, bilo pozitivno ili negativno, ali u svakom slučaju isto predstavlja prethodno pitanje za ovu pravnu stvar. Ako bi se usvojio predlog bilo bi bezsmisleno utvrđivati naknadu jer bi došlo do povraćaja.

Pun.adv.Slavica Ilić sudu takodje dostavlja zahtjev kojim je pokrenut postupak deeksproprijacije, odnosno zahtjev za poništaj rješenja o eksproprijaciji br.954-121-UP I 572 od 23.11.2010.godine. Zbog navedene okolnosti traži da se donese rješenje o prekidu postupka. U ostalom isto kao i pun.adv.Ivo Bošković, a vezano za postojanje prethodnog pravnog pitanja upravo zbog zahtjeva koji su podnešeni Upravi za nekretnine.

Pun.predlagača se protivi prekidu postupka iz razloga što je pokirenuti postupak nije prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, osim toga Opština Tivat je pokušala da udje u posjed na terenu, medjutim sada predlagači nijesu dopustili jer se isti vode kao vlasnici. Prema tome jasno je dok se ne završi vanparnični potupak odredjivanje pravične naknade ne može se Opština Tivat ni upisati kao vlasnik u katastru, a time ni dobiti gradj.dozvolu za izvodjenje bilo kakvih radova na predmetnoj lokaciji. Sa navedenog predlažem da sud odbije zahtjev sada predlagača za prekid postupka, obzirom da predmet traje oko 4 godine, sa prekidima, te da sa navedenog razloga treba predmet što prije rješavati.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Sprovest će se dokazni postupak, te se čita inicijalni predlog od 18.04.2012.godine sa priložima, odnosno spisi dostavljeni od Uprave za nekretnine PJ Tivat, br.954121 UPI 572, zapisnik od 11.06.2012. godine, podnesak od 27.06.2012.godine, zapisnik od 09.07.2012.godine, od 10.09.2012.godine, podnesak Opštine od 25.10.2012.godine, zapisnik od 16.11.2012.godine, rješenje od 16.11.2012.godine, rješenje od 16.11.2012.godine, podnesak Opštine od 24.10.2012.godine, predlog Opštine od 3.12.2012.godine sa priložima, odgovor p.p. od 10.12.2012.godine, rješenje suda Rs.78/12 od 26.01.2013.godine, žalba p.p. od 7.3.2013.godine, rješenje Višeg suda Gž.1642/13-12 od 18.10.2013.godine, zapisnik Rs.148/13-12 od 09.12.2013.godine, podnesak pun.p.p. od 9.12.2013.godine, i od 24.01.2014.godine sa prilogom, zapisnik od 27.1.2014.godine i rješenje Rs.148/13/12 od 27.01.2014.godine, podnesak Opštine od 13.6.2016.godine, od 1.8.2016.godine sa prilogom, rješenje ovog suda O.581/14 od 2.2.2015.godine, rješenje notara Jovanović Rada br.O.638/15 Urp.3/16 od 7.3.2016.godine, zapisnik od 27.9.2016.godine.

Dokazni postupak je sproveden, bez primjedbi.

Sud donosi

R J E Š E N J E

O daljem toku postupka odlučit će se posebnim rješenjem.

Završeno u 09,45 časova

ZAPISNIK OVJERAVAJU

**Zapisničar,
Mirjana Krivokapić**

P.P.

**S U D I J A
Špiro Pavićević**

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU

Dana, 03.11.2016. godine

OD SUDA PRISUTNI:
S u d i j a:

PREDLAGAČ: Opština Tivat
P.PREDLAGAČ: Matijević Anton i
Tripović Tripo.

Špiro Pavićević

Zapisničar:
Mirjana Krivokapić

radi : naknade

Započeto u 09,30 časova

Za predlagača: pun.Milentije Mandić.

Za p.predlagača: za Matijević Petra kao naslednika Matijević Antona pun. adv. Ivo Bošković, za Tripović Tripa pun.adv.Slavica Ilić, kao pun.udove - naslednice Tripović Katice, za Jajčanin Jadranku dostava neuredna.

Kako nijesu ispunjene procesne pretpostavke za održavanje današnje ročišta, to

Sud donosi

R J E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže, a sledeće zakazuje za dan 30.11.2016. godine, sa početkom u 09,00 časova, što se prisutnima saopštava pa se neće naknadno pozivati, te se smatraju uredno pozvanim, a kopijom zapisnika pozvati Jajčanin Jadranku.

ZAPISNIK OVJERAVAJU

Zapisničar,
Mirjana Krivokapić

P.P.

S U D I J A
Špiro Pavićević

Posl.br. Rs. 148/13-12

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU

Dana, 27.09.2016. godine

OD SUDA PRISUTNI:**PREDLAGAČ:** Opština Tivat**S u d i j a:**
Matijević Anton i Tripović Tripo.**P.PREDLAGAČ:** Špiro Pavićević**Zapisničar:**
Mirjana Krivokapić**radi :** naknade**Započeto u 09,00 časova****Za predlagača :** pun.Milentija Mandić**Za p.p. :** za Matijević Petra kao nasljednika Matijević Antona pun. adv. Ivo Bošković, za Tripović Tripa pun.adv.Slavica Ilić, kao pun.udove - naslednice Tripović Katice.

Cijeneći ukidne razloge navode rješenja Gž.1642/13-12 od 18.10.2013.godine, sud kao predlagača u ovoj pravnoj stvari označava Matijević Antona i Tripović Tripa, a protivnika predlagača Opštinu Tivat.

Cijeneći dalje okolnost da je zbog prekida postupka došlo uslijed smrti Tripović Tripa, a čija je ostavinska rasprava pravosnažno okončana rješenjem ovog suda posl.br.O.581/14 od 02.02.2015.godine, te odlučujući po predlogu za nastavak postupka Opštine Tivat, sud donosi

R J E Š E N J E

NASTAVLJA SE postupak naknade za eksproprisane nekretnine čiji je prekid bio utvrđen rješenjem Rs.148/13/12, od 27.01.2014. godine, i isti se ima voditi pod novim brojem **Rs.146/16.**

Sud donosi**R J E Š E N J E****Održat će se današnje ročište**

Pun.predlagača adv.Slavica Ilić smatra da bi se trebao prekinuti ovaj postupak, obzirom da nakon sprovedenih ostavinskih postupaka pri čemu je tek na ovom ročištu upozna sa okolnošću da je u međuvremenu preminuo te i raspravljana zaostavština Matijević Antona, dok se ne izvrši preuknjižba naslednika na predmetnim nekretninama. Protivi se legitimaciji da budu predlagači u ovom postupku jer od postupka eksproprijacije oni samo trpe štetu i nijesu zainteresovani za ovaj postupak. Iz navedenog su se stekli razlozi da pokrene poseban upravni postupak, a o čijem će pokretanju obavijestiti ovaj sud posebnim aktom blagovremeno. Čini nespornim to da je na predmetnoj imovini za naslednika pravosnažno oglašena udova Tripović Katica, i ona je njen punomoćnik.

Pun.predlagača adv.Ivo Bošković izjavljuje da je on punomoćnik samo jednog od naslednika Matijević Antona, njegovog sina Matijević Petra, nije upoznat sa postupkom ni stanjem u spisima predmeta, pa u tom smislu moli odlaganje, a naglašava da on nije ni punomoćnik Jajčanin Jadranke drugog naslednika Matijević Antona, a kako nije izvršio uvid u spise predmeta to mu nije poznato ko je od njih dvoje naslednik predmetne nekretnine, ili su suvlasnici, odnosno sanaslednici. Pretpostavlja da je Petar ali bez upoznavanja sa spisima predmeta i ostavinskih i ovih, to ne može da tvrdi.

Pun.p.predlagača se protivi prekidu postupka u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je predmet pokrenut 2012.godine, takodje da je stav Višeg suda po pitanju legitimacije predlagača i p.p.jasan, kao da je jasna i zakonska odredba koja se tiče prava naslednika na vođenje postupka. Obzirom da je ostavinska rasprava iza Matijević Antona završena, te da su kao naslednici označeni Matijević Petar i Jajčanin Jadranka nije neophodno izvršiti prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, već iste označiti kao stranke u postupak.

Prisutni se ne protive odlaganju ročišta iz razloga koje je molio adv.Bošković.
Sud donosi

R J E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže, a sledeće zakazuje za dan 27.10.2016.godine, sa početkom u 11,30 časova, što se prisutnima saopštava pa se neće naknadno pozivati, te se smatraju uredno pozvanim, a kopijom zapisnika pozvati Jajčanin Jadranku.

ZAPISNIK OVJERAVAJU

Zapisničar,
Mirjana Krivokapić

P.P.

S U D I J A
Špiro Pavićević

DECENIJA
OBNOVE
NEZAVISNOSTI
HILJADU GODINA
DRŽAVNOSTI
2016



Da je vječna Crna Gora

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu

Broj:0602-460-147/9-12
Tivat,01.08.2016.g

Veza – predmet **Rs.148/13/1**

OSNOVNI SUD U KOTORU
KOTOR

n/r sudiji Špiru Pavićeviću

Protivpredlagač: Opština Tivat, zastupana po Direkciji za imovinu

ZAHTJEV ZA NASTAVAK POSTUPKA

Pokojni Tripović Tripo iz Tivta, [REDAKCIJA] bio je uknjižen kao vlasnik na kat.parc.3561/2 KO Tivat i po osnovu određivanja nadoknade za eksproprisano zemljište,legitimisan kao predlagač u vanparničnom postupku, gore navedeni posl.broj.

Povodom smrti predlagača ovaj sud je donio rješenje od 27.01.2014.g., kojim prekida postupak u ovoj pravnoj stvari.

Kako je u Upravi za nekretnine na navedenoj – predmetnoj kat.parceli 3561/2 KO Tivat, sada upisana njegova supruga Tripović, rođ.Belan, Katica, to je na navedenoj kat.parceli proveden ostavinski postupak i označena naslednica, odnosno pravna sledbenica iz pok.Tripović Tripa.

Na osnovu navedenog predlažem, da sud zakaže ročište na kojoj će se pozvati označena Tripović, rođena Belan, Katica, koja je upisana kao vlasnik 1/1 na pomenutu kat.parcelu 3561/2 KO Tivat - evidentirana u LN br.2473 KO Tivat i nastaviti prekinuti postupak, radi određivanja nadoknade po osnovu eksproprisane nepokretnosti.

Prilog

-List nepokretnosti br.2473 KO Tivat



Samoostalni savjetnik I – pravni zastupnik Opštine,

Milentije Mandić, dipl.pravnik

Mandić M.

D-na:

u spise ✓



DECENIJA
OBNOVE
NEZAVISNOSTI
HILJADU GODINA
DRŽAVNOSTI
2016



Da je vječna Crna Gora

0602
10.06.16
R

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu

Broj:0602-460-147/8-2012.
Tivat,10.06.2016.god.

OSNOVNI SUD KOTOR

KOTOR

N/R sudiji Špiru Pavićeviću

Veza. Predmet Rs.148/13/12

U predmetu broj gornji dana 27.01.2014.god. donijeto je rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka u pravnoj stvari određivanja naknade za zemljište označeno kao kat.parcela 3560/2 i 3561/2 k.o.Tivat a koje je eksproprisano Matijević Antonu i Tripović Tripu rješenjem Uprave za nekretnine PJ Tivat br.954-121-UPI-572 od 23.11.2010.god. Prekid postupka utvrđen je zbog smrti pomenutih lica.

S obzirom da je postupak u prekidu već godinu i po dana i da nemamo informaciju da li su nasljednici pokrenuli ostavinski postupak molimo Vas da nas obavijestite da li je iza smrti pok.Matijević Antona iz Tivta, [redacted] jmbg [redacted] koji je uknjižen u LN 975 k.o.Tivat i pok.Tripović Tripa iz Tivta, kalimanj, jmbg [redacted], koji je uknjižen u LN 2473 k.o.Tivat, vođen ostavinski postupak pred Osnovnim sudom u Kotoru, da li je isti okončan, da li se spisi eventualno nlaže kod notara, a ovo kako bi se postupak u predmetnoj stvari nastavio.

Neophodne su nam ove informacije iz razloga što stranka do čije parcele treba put da se sprovede insistira na realizaciji a Opština je u mogućnosti da građevinsku dozvolu za izgradnju puta ishoduje tek nakon upisa vlasništva u katastru nepokretnosti a to je, u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji tek nakon isplate naknade.

Trg Magnolija br. 1, 85320 Tivat, Crna Gora
Tel: + 382 32 661 307, Fax: + 382 32 671 387
E-mail: imovina@opstinativat.com
www.opstinativat.com



TIVAT
many worlds within



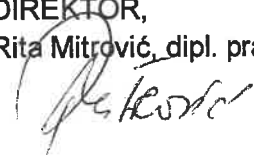
ISO 9001:2008

www.tuv.com
ID: 910507179

Molimo da nas u što hitnijem roku obavijestite o traženom.

S poštovanjem,

DIREKTOR,
Rita Mitrović, dipl. prav.



Dostaviti:

-Naslovu

Arhivi

Trg Magnolija br. 1, 85320 Tivat, Crna Gora
Tel: + 382 32 661 307, Fax: + 382 32 671 387
E-mail: imovina@opstinativat.com
www.opstinativat.com



TIVAT
many worlds within



ISO 9001:2008

www.tuv.com
ID: 9105077179

OSNOVNI SUD U KOTORU, po sudiji Pavićević Špiru, u vanparničnom predmetu predlagača Tripović Tripa, zastupanog po punomoćniku adv. Ilić Slavici iz Kotora, i prozivnika predlagač Opštine Tivat, zastupane po Direkciji za imovinu Opštine Kotor, radi nadoknade, dana 27.01.2014.god. donio je

RJEŠENJE

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Postupak će se nastaviti kada nasljednik, ili staralac zaostavštine preuzme postupak, ili kada ih sud na predlog protivne strane pozove da to učine.

Obrazloženje

Uprava za nekretnine, Područna jedinica Tivat je dana 18.02.2012. godine dostavila ovom sudu njihove spise predmeta radi određivanja naknade za eksproprisano zemljište označeno kao kat. parc.3560/2, bivše vlasništvo Tripović Tripa i Matijević Tonka, u smislu odredbe čl.56. Zakona o eksproprijaciji.

Uvidom u Izvod iz matičnog registra umrlih Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave – filijala za upravne unurašnje poslove Tivat, pod tekućim brojem 5. za 2014. godinu, br. 24-UPI-204/14/216 od 21.01.2014.god., sud je utvrdio da je predlagač Tripović Tripo, JMBG [REDACTED] preminuo dana 18.01.2014.god.

Sa naprijed navedenih razloga shodno čl. 211. tačka 1. ZPP-a, valjalo je prekinuti postupak u ovoj pravnoj stvari, i isti će se nastaviti kada nasljednik, ili staralac zaostavštine preuzme postupak, ili kada ih sud na predlog protivne strane pozove da to učine shodno odredbi člana 214. stav 1. ZPP-a.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 27.01.2014.god.



SUDIJA,
Špiro Pavićević

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljana je žalba Višem sudu Podgorici preko ovog suda, u roku od 15 dana po prijemu ovog rješenja.

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU

Dana, 27.01.2014. godine

OD SUDA PRISUTNI:

S u d i j a:
Špiro Pavićević

PREDLAGAČ: Opština Tivat

P.PREDLAGAČ: Matijević Anton i Tripović Tripo.

Zapisničar:

Mirjana Krivokapić

radi : naknade

Započeto u 08,30 časova

Za predlagača : adv.1. niko, dostava uredna, za adv.2. niko dostava uredna.

Za p.p. : punomoćnik Opštine Tivat, Sijerković Marija.

Sud konstatuje da je dana 24.01.2014.godine, pun.Tripović Tripa adv.Slavica Ilić obavijestila sud da je p.p. preminuo, te dostavila izvod iz matičnog registra umrlih od 22.01.2014.godine.

Sud konstatuje da su pribavljeni spisi ovog Suda P.488/13/08, te da je izvršen uvid u iste, nakon čega su vraćeni postupajućem sudiji Klikovcu.

Cijeneći okolnost da je preminuo predlagač Tripović Tripo, a koja okolnost je poznata i p.p.,

Sud donosi

R J E Š E N J E

PREKIDA SE ovaj vanparnični postupak, zbog smrti predlagača Tripović Tripa, a isti će se nasaviti po sprovođenju ostavinskog postupka iza imenovanog, kada se legitimišu njegovi nasljednici, a po posebnom predlogu.

Pismeni otpravak rješenja će se izraditi u zakonskom roku i dostaviti stranama u postupku.

ZAPISNIK OVJERAVAJU

Zapisničar,
Mirjana Krivokapić

P.P.

SUDIJA
Špiro Pavićević

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU
Dana, 09.12.2013. godine

OD SUDA PRISUTNI:

S u d i j a:
Špiro Pavićević

PREDLAGAČ: Opština Tivat

P.PREDLAGAČ: Matijević Anton i Tripović Tripo.

Zapisničar:

Mirjana Krivokapić

radi : naknade

Započeto u 09,30 časova

Za predlagača : punomoćnik Opštine Tivat, Sijerković Marija.

Za p.p. : lično ad. 1. sa pun. Adv.Mirjanom Počanić, za ad.2. sin Tripović Srećko sa pun. adv. Slavica Ilić.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Održat će se ročište.

Pun.predlagača se uručuje rješenje Višeg suda u Podgorici Gž.br.1642/13-12 od 18.10.2013.godine, jer isto nije dostavljeno uz poziv za ovo ročište.

Pun.predlagača napominje sudu na instrukciju višeg Suda a vezano za označavanje predlagača u liku bivših vlasnika eksproprisanih nekretnina, a što nije bio slučaj do sada. Vezano za eksproprisane nekretnine, nudi iznos od 100 eura za 1m2.

Pun.p.p.ad.1. insistira da se uredi predmetni predlog po nalogu Višeg suda, a ne prihvata ponudjeni iznos od 100 eura za predmetne nekretnine.

Pun.p.p. ad.2. navodi da se ne želi izjasniti o ponudjenoj cijeni, a takodje smatra da se predlog mora urediti shodno nalogu višeg suda . Prvenstveno insistira na prekidu postupka iz razloga što Tripović Tripu vlasništvo na predmetnoj nekretnini tužbom osporava Matijević Tonko iz Tivta koji postupak se vodi pred ovim sudom, te isto predstavlja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, a br.predmeta - postupka će dostaviti u roku koji sud odredi, te insistira vršenju uvida u isti po pribavljanju.

Pun.predlagača vezano za uredjenje predloga ističe da Opština Tivat ne dostavlja spise upravnog postupka sudu, već to organ koji sprovodi postupak - uprava za nekretnine PJ Tivat, a propust je suda što na pravi način nije označio predlagača, odnosno protivnika. Zbog tog smatra da oni nijesu ti koji treba da uredi predlog. Povodom pominjanja prethodnog pitanja u vidu parničnog postupka, koji se vodi između Matijević Tonka i Tripović Tripa smatra da isto ne predstavlja prethodno pitanje, već da je sud u postupku eksproprijacije vezan isključivo pravosnažnošću rješenja.

Sud donosi

RJEŠENJE

Današnje ročište se odlaže, a sledeće zakazuje za da 27.01.2014.godine, sa početkom u 08,30 časova, što se prisutnima saopštava pa se neće naknadno pozivati, te se smatraju uredno pozvanim.

Nalaže se punomoćnicima Matijević Antona i Tripović Tripa da u roku od 8 dana sudu dostave poslovni broj pod kojim se vodi tužba između istih, a vezano za utvrđivanje prava svojine.

Postupak se shodno nalogu Višeg suda u rješenju Gž.br.1642/13 od 18.10.2013.godine, ima voditi na način da se kao predlagači označavaju Matijević Anton i Tripović Tripo dok je p.predlagača Opština Tivat. U ostalom se predlog ne mijenja.

ZAPISNIK OVJERAVAJU

**Zapisničar,
Mirjana Krivokapić**

P.P.

**SUDIJA
Špiro Pavićević**

OSNOVNI SUD

U KOTORU

GŽ.br.1642/13-12

24. 10. 2013

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni u vijeću sastavljenom od sudija Ljiljane alićević kao predsjednika vijeća, Ranka Vukića i Senke Danićević kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača Opštine Tivat koju zastupa Direkcija za imovinu protivnika predlagača Tripović Tripa iz Tivta koga zastupa pun. Slavica Tilić adv. iz Tivta i Matijević Antona iz Tivta koga zastupa punomoćnik Mirjana Počinić adv. iz Kotora, radi povrćaja u predjašnje stanje, odlučujući o žalbi Tripović Tripa izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda u Kotoru-Rs.br. 78/12 od 26.01.2013.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.10.2013.godine, donio je

R J E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena žalba Tripović Tripa.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Kotoru Rs.br. 78/12 od 26.01.2013.godine, odlučeno je:

" PRIHVATA SE predlog predlagača i dopušta se povrćaj u predjašenje stanje zbog propuštenog ročišta od 10.09.2012.godine te se ukida rješenje o povlaćenju predloga Rs.br. 78/12 od 16.11.2012.godine i postupak se vrća u ono stanje u kome se nalazio prije propuštanja tog ročišta".

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno iz svih zakonom predvidjenih razloga izjavio Tripović Tripo.

Ispitujući dozvoljenost izjavljene žalbe u smislu čl. 396 u vezi sa čl. 381 ZPP-a, a u vezi sa čl. 2 st.2 ZVP-a, ovaj sud nalazi da je žalba Tripović Tripa nedozvoljena, a ovaj iz razloga što žalilac nema pravni interes za podnošenje žalbe.

U konkretnom slučaju radi se o vanpraničnom postupku određivanja naknade za eksproproisanu nepokretnost pokrenutom po službenoj dužnosti dostavljanjem spisa usled nepostignutog sporazuma o naknadi za eksproproisanu nepokretnost od strane Uprave za nekretnine PJ Tivat.

Iz stanja u spisima bi proizlazilo da su raniji vlasnici eksproproisane nepokretnosti Tripović Tripo i Matijević Tonko, a korisnik eksproproiacije Opština Tivat. Prvostepeni sud je usled nedolaska korisnika eksproproiacije na ročište zakazano za dan 10.09.2012.godine predmetni predlog smatrao povučenim, da bi postupajući po predlogu korisnika eksproproiacije za povraćaj u predjašnje stanje, pobijanim rješenjem prihvatio taj predlog te ukinuo rješenje o povlaćenju i postupak vratio u ono stanje u kom se nalazio prije propuštanja tog ročišta.

U konkretnom slučaju radi se o postupku određivanja naknade za eksproprioisanu nepokretnost koji se pokreće i vodi po službenoj dužnosti u smislu čl. 160 st.1 ZVP-a, pa izostanak pojedinih učesnika sa ročišta pod uslovom da su uredno pozvani ne sprečava sud da dalje postupa i preduzima adekvatne radnje u cilju pravilnog utvrđenja naknade za eksproprioisanu nepokretnost. Nadalje, u ovom postupku nakon dostavljanja spisa sudu radi određivanja naknade raniji vlasnik ima status predlagača, a korisnik ekspropriacije protivnika predlagača u smislu čl. 4 st.3 ZVP-a, budući da se u odnosu na korisnika ekspropriacije ostvaruje pravo predlagača na naknadu za eksproprioisanu nepokretnost.

Kod prethodno navedenog proizilazi da je pobijano rješenje kojim se dozvoljava povraćaj u predjašnje stanje donijeto u interesu žalioca kao ranijeg vlasnika o čijem pravu na naknadu za eksproprioisanu nepokretnost treba biti odlučeno u ovom postupku, iz kog razloga žalilac nema pravnog interesa da pobija predmetno rješenje.

Sa izloženog, a na osnovu čl. 395 tač.1 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

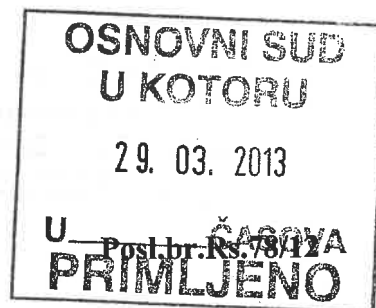
VIŠI SUD U PODGORICI
dana 18.10.2013.godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA- SUDIJA
Ljiljana Lalićević s.r.



Tačnost otpavka ovjerava
namještenik suda

OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj: 0602 – 147/5-2012
Tivat, 28.03.2013.g.



OSNOVNI SUD KOTOR

Za

VIŠI SUD U PODGORICI

Predlagač: Opština Tivat, zastupana po Direkciji za imovinu

Protivnik predlagača: Tripović Tripo iz Tivta, kojeg zastupa Slavica Ilić, adv.iz Kotora

ODGOVOR NA ŽALBU

Protiv rješenja Osnovnog suda u Kotoru Posl.br.Rs.78/12 od 26.01.2013.g., protivnik predlagača je izjavio žalbu pobijajući u cjelosti rješenje iz svih zakonskih razloga.

U odgovoru na žalbu, ističemo da su navodi žalbe neosnovani. Naime, prvostepeni sud je potpuno i tačno utvrdio sve činjenice od kojih zavisi rješenje spornog odnosa. Na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo, i sve sproveo u potpuno zakonitom postupku bez i najmanje povrede procesnih pravila.

U razlozima žalbe, većinom se ponavljaju navodi koje je protivnik predlagača isticao i tokom postupka. Dakle, radi se o potpuno neutemeljenim tvrdnjama, obzirom da su ispunjene sve materijalne i procesne pretpostavke za povraćaj u pređašnje stanje. U tom smislu još jednom ističemo da shodno čl.297 ZPP-a nismo bili obaviješteni o posledicama izostanka sa ročišta, niti smo bili blagovremeno obaviješteni o prvobitnom povlačenju predloga, te iz tog razloga nismo adekvatno reagovali. Takođe, ističemo da zastupnik Opštine Tivat nije prisustvovao ročištu 10.09.2012. iz opravdanih razloga, što je i obrazloženo dopisom od 24.10.2012.g..

Posebno ukazujemo činjenicu da se, shodno čl.160 Zakona o vanparničnom postupku, radi o postupku koji se vodi po službenoj dužnosti, u kom je utvrđen javni interes, te nije bilo nikakvog osnova da sud uopšte povlači predlog.

Imajući u vidu naprijed rečeno, smatramo da su neosnovani navodi iz referata žalbe, te predlažemo da drugostepeni sud istu odbije kao neosnovanu, i potvrdi pobijano rješenje.

Obradila,
Sijerković Marija, dipl.prav.

Direktor,
Mitrović Rita, dipl.prav.

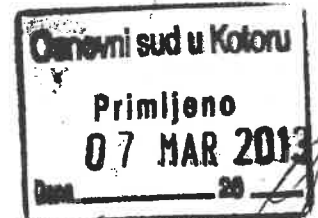
Dostaviti:

- Naslovu x3
- Arhivi
- U spise

Primljeno:	26.03.2013		
Org. broj	Broj	Prilog	Vrijednost
0602-147/7-2012			

Posl.br.Rs 78/12

OSNOVNOM SUDU KOTOR
ZA
VIŠI SUD U PODGORICI



Predlagač: Opština Tivat

Protivnik predlagača: Tripović Tripo iz Tivta, kojega zastupa Slavica Ilić adv iz Kotora

Na rješenje Osnovnog suda Kotor gornji poslovni broj od 26.01.2013.g. ,kao punomoćnik protivnika predlagača ,ulažem blagovremenu i dozvoljenu

ŽALBU

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka*
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava*

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem gornji poslovni broj ,postupajući sud je prihvatio predlog predlagača za povraćaj u pređašnje stanje ,zbog propuštenog ročišta od 10.09.2012.g. i time ukinuo rješenje o povlačenju predloga od 16.11.2012.g.,čime je vratio postupak u stanje koje je bilo prije propuštanja ročišta.

U korist osnovanosti razloga za donošenje pobijanog rješenja, postupajući sud je istakao privremenu spriječenost zastupnice Opštine Tivat ,koja je nastupila dana 23.08.2012.g.,te da je ta spriječenost trajala do 15.11.2012.g.jer se radilo o trudnoći.

Nadalje sud je naveo da je dana 09.07.2012.g. donio rješenje kojim je zakazao novo ročište i istim obavijestio stranke,ali ih nije upozorio na posljedice propuštanja iz čl. 297 ZPP-a ,na osnovu čega je smatrao da propust predlagača treba smatrati

opravdanim, kao i samu odluku suda iz pobijanog rješenja, a sve shodno zakonskoj regulativi na koju se poziva.

Nasuprot navedenom, a imajući u vidu istaknute navode iz podneska protivnika predlagača od 10.12.2012.g., smatrajući da donijeto rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, smatramo neosnovanim iznijete navode suda, koji idu u pravcu održivosti pobijanog rješenja, jer je i sam predlagač potvrdio svijest o propuštenom ročištu dana 10.09.2012.g., pa ako zaista nije bilo moguće da bilo ko drugi, pa i sama Rita Mitrović kao Direktor direkcije za imovinu Opštine Tivat (koja traži povrećaj u pređašnje stanje) fizički pristupi ročištu, nesumnjivo je, da je to mogla pismeno najaviti, pogotovo pri činjenici da je dotadašnja zastupnica Opštine Tivat, od 23.08.2012.g. bila na trudničkom bolovanju već 17 dana prije propuštenog ročišta, pa se o tome moglo povesti računa evidencijom zakazanih predmeta nadležne Direkcije za imovinu Opštine Tivat.

Obzirom da se u konkretnom slučaju, kod dostavljanja rješenja o terminu novog ročišta zakazanog za dan 10.09.2012.g., radilo o dostavi kvalifikovanom licu za zastupanje, to se čine sasvim neosnovani razlozi da se shodno čl. 112 ZPP-a CG donese pobijano rješenje.

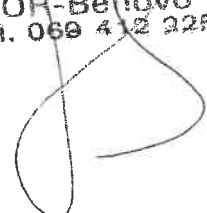
Stoga, ovako pogrešno i nepoptuno utvrđeno činjenično stanje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, pa se predlaže da Viši sud u Podgorici donese

RJEŠENJE

UKIDA SE rješenje Osnovnog suda Kotor posl.br.Rs 78/12 od 26.01.2013.g. ,te isto vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje .

Za protivnika

predlagača
ADVOKAT
Slavica Ilić
KOTOR-Bežovo bb
Tel. 069 412 225



Priloga: 15-02-2013			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijetnost
	0002-142/6-2d2		

Posl. br. Rs. 78/12

Osnovni sud u Kotoru, kao prvostepeni, vanparnični, po sudiji Pavićević Špiru, u pravnoj stvari predlagača Opštine Tivat, koju zastupa Direkcija za imovinu, i protivnika predlagača Tripović Tripa iz Tivta, koga zastupa pun. Slavica Ilić, advokat iz Tivta, i Matijević Antona iz Tivta, koga zastupa pun. Mirjana Počanić, adv. iz Kotora, radi predloga za povraćaj u pređašnje stanje, donio dana 26.01.2013. godine, sledeće

RJEŠENJE

Prihvata se predlog predlagača i dopušta se povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanog ročišta od 10.09.2012.godine, te se ukida rješenje o povlačenju predloga Rs.br.78/12 od 16.11.2012.godine i postupak se vraća u ono stanje u kome se nalazio prije propuštanja tog ročišta.

Obrazloženje

Dana 03.12.2012.god. predlagač je podnio predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog ročišta od 10.09.2012.godine, u kojem predlogu je naveo da zastupnik Opštine Tivat nije bio u mogućnosti da prisustvuje propuštenom ročištu zbog privremene spriječenosti za rad, a o čemu su obavijestili sud, pa je predložio da se rješenje o povlačenju predloga Rs.br.78/12 od 16.11.2012.godine ukine.

Protivnici predlagača su 10.12.2012.god. podnijeli odgovor, te su se protivili predlogu za povraćaj u pređašnje stanje, pa su predložili da sud isti odbaci rješenjem.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad od 01.10.2012.god., Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad od 30.10.2012.god. i Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad od 30.10.2012.god, koji je potpisao dr. Bogdanović Željka.

Cijeneći navode stranaka i provedene dokaze, ovaj sud nalazi da je predlog predlagača osnovan.

Naime, uvidom u priložene Izještaje sud je utvrdio da je pivremena spriječenost za rad Kovačević Ivane, a koja je u dosadašnjem toku postupka zastupala predlagača Opštinu Tivat, nastupila dana 23.08.2012.god., da je uzrok privremene spriječenosti za rad održavanje trudnoće i da je poslednji dan privremene spriječenosti za rad bio 15.11.2012.god.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da sud u rješenju od 09.07.2012. godine kojim je zakazao naredno ročište i obavijestio strake, iste nije upozorio na posledice propuštanja iz člana 297 ZPP-a, te sa naprijed navedenih razloga sud nalazi da je izostanak predlagača bio opravdan te da su se shodno čl. 112. ZPP-a stekli uslovi da sud odluči kao u izreci ovog rješenja.

OSNOVNI SUD U KOTORU, G
dana 26.01.2013. godine



Sudija,
Pavićević Špiro

Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja dozvoljana je žalba Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Op 04.02.2013

Opština Tivat

Direkcija za imovinu

Br. 0602-147/5-2012

Datum 04.02.2013.godine

Rs.78/12

Sudija Špiro Pavićević

OSNOVNI SUD U KOTORU

URGENCIJA

Predlagač: Opština Tivat

Protivnik predlagača: Matijević Anton

Tripović Tripo

Radi: naknade

Imajuću i vidu da smo dana 03.12.2012.godine dostavili ovom sudu predlog za povraćaj u predašnje stanje br.0602-147/4-2012 u predmetnoj pravnoj stvari, molimo Vas da o označenom predlogu što prije donesete odluku, kako bismo nastavili ovaj postupak.

Obzirom da se radi o postupku u kojem je utvrđen javni interes, molimo Vas za hitnost u postupanju.

Obradila:

Sijerković Marija, dipl.prav.

Direktor:

Mitrović Rita, dipl.prav.

Dostaviti:

- naslovu
- arhivi
- ⊖ u spise

Opština Tivat

Direkcija za nekretnine

Br. 0602-147/4-2012

Datum 30.11.2012.godine

Rs.78/12

Sudija Špiro Pavićević

OSNOVNI SUD U KOTORU

PREDLOG ZA POVRAĆAJ U PREDAŠNJE STANJE

Predlagač: Opština Tivat

Protivnik predlagača: Matijević An-ton

Tripović Tripo

Radi: naknade

PREDLOG

za povraćaj u predašnje stanje

Rješenjem Rs.78/12 od 16.11.2012.g. odlučeno je da se predlog u ovoj pravnoj stvari smatra povučenim.

Sud je neosnovano, nakon prethodnog povlačenja predloga i kasnije preotvaranja postupka, opet donio rješenje da se predlog u predmetnom postupku povlači.

Prije svega, Opština Tivat uopšte nije bila upoznata sa činjenicom da je zapisnikom od 10.09.2012.g. predlog povučen u ovom postupku, a pri tom nije ni bila upozorena o poslasticama propuštanja shodno čl.297 ZPP-a, zbog čega nije ni uputila sudu predlog za povraćaj u predašnje stanje, već samo dopis od 24.10.2012.g. kojim je tražila da se zakaže ročište u predmetnoj stvari (s obzirom na hitnost ove vrste postupka).

Na ročištu održanom 10.09.2012.g., kada je prvobitno povučen predlog, zastupnik Opštine Tivat nije bio u mogućnosti da prisustvuje istom zbog privremene spriječenosti za rad, o čemu smo i obavijestili sud. Naime, prethodni zastupnik Opštine Tivat, koji je trebalo da prisustvuje ročištu 10.09.2012.godine, bila je spriječena da radi zbog održavanja trudnoće, a u tom trenutku niko nije mogao da je zamjeni.

Dokaz: izvještaji o privremenoj spriječenosti za rad Kovačević Ivane od 23.08.2012-15.11.2012.

Posebno ističemo da sud ni tada nije imao osnova da povuče predmetni predlog jer se u ovom slučaju radi o utvrđenom javnom interesu, postupak se vodi po službenoj dužnosti i trebalo bi da bude završen u periodu do tri mjeseca, shodno odredbama Zakona o vanparničnom postupku.

Dakle, imajući u vidu da:

- shodno čl.297 ZPP-a nismo obaviješteni o posledicama izostanka sa ročišta,
- nismo bili blagovremeno obaviješteni o prvobitnom povlačenju predloga, te iz tog razloga nismo adekvatno reagovali,
- činjenicu da zastupnik Opštine Tivat nije prisustvovao ročištu 10.09.2012. iz opravdanih razloga (što je i obrazloženo dopisom od 24.10.2012.g.),
- kao i činjenicu da je u pitanju postupak koji se vodi po službenoj dužnosti, u kom je utvrđen javni interes.

smatramo da nema osnova za povlačenje predloga u ovom postupku.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da se dozvoli povraćaj u predašnje stanje u predmetnom postupku shodno čl.112 ZPP-a , te da se ukine rješenje o povlačenju predloga Rs.br. 78/12 od 16.11.2012.godine.

Obradila:

Sijerković Marija, dipl.prav.

Direktor:

Mitrović Rita, dipl.prav.

Dostaviti:

- naslovu x 3
- arhivi
- u spise

~~_____~~

Primljeno:	29.11.2012		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
0602	147/4	- 2012	

Posl. br. Rs.78/12

Osnovni sud u Kotoru, kao prvostepeni, vanparnični, po sudiji Pavićević Špiru, u pravnoj stvari predlagača Opštine Tivat koju zastupa Direkcija za imovinu, i protivnika predlagača Tripović Tripa iz Tivta koga zastupa pun. Slavica Ilić, advokat iz Tivta i Matijević Antona iz Tivta, koga zastupa pun. Mirjana Počanić, adv. iz Kotora, radi naknade, donio dana 16.11.2012. godine, sledeće

RJEŠENJE

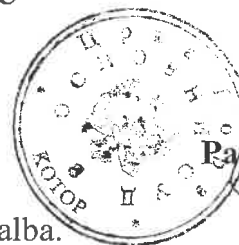
Opoziva se rješenje Rs.br.78/12 donijeto na zapisniku od 16.11.2012.godine, kojim je sud preotvorio i nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

Kako je sud na zapisniku od 10.09.2012. godine donio rješenje kojim se predmetni predlog smatra povučenim, te da će pismeni otpravak istog donijeti i dostaviti strankama, a kako nije isti izradio, to je naprijed navedenih razloga valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 16.11.2012. godine



Sudija,
Pavićević Špiro

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

Primljeno: 29.11.2012			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
0802	147/5	20/2	

Posl. br. Rs.78/12

Osnovni sud u Kotoru, kao prvostepeni, vanparnični, po sudiji Pavićević Špiru, u pravnoj stvari predlagača Opštine Tivat koju zastupa Direkcija za imovinu, i protivnika predlagača Tripović Tripa iz Tivta koga zastupa pun. Slavica Ilić, advokat iz Tivta i Matijević Antona iz Tivta, koga zastupa pun. Mirjana Počanić, adv. iz Kotora, radi naknade, donio dana 16.11.2012. godine, sledeće

RJEŠENJE

Smatra se da je predlog u ovoj pravnoj stvari povučen.


Obrazloženje

Predlagač Opština Tivat je dana 18.04.2012.godine ovim sudu podijela predlog radi određivanja naknade za eksproprisano zemljište označeno kao kat.parc. 3560/2 nosioca prava korišćenja Matijević Antona i kat.parc. 3561/2 nosioca prava korišćenja Tripović Tripa.

Obzirom da predlagač nije pristupio na ročište zakazano za dan 10.09.2012. godine sa početkom u 11,15 časova, iako je bio uredno pozvan, što proizilazi sa zapisnika od 09.07.2012.godine na kojem je isti bio prisutan i bio obaviješten o terminu narednog ročišta, a budući da su punomoćnici protivnika predlagača predložili da sud donese rješenje kojim će se smatrati da je predlog povučen, obzirom da predlagač nije opravdao svoj izostanak, to je sud primjenom odredbe čl.298 stav 3. ZPP-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 16.11.2012. godine

 SUDIJA,
Pavićević Špiro

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Visem sudu u Podgorici, a preko ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema iste.

Z A P I S N I K
SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM
U KOTORU

Dana, 16.11.2012.godine

OD SUDA PRISUTNI:
S u d i j a:
Špiro Pavićević

PREDLAGAČ: Opština Tivat
P.PREDLAGAČ: Matijević Anton i Tripović Tripo.

Zapisničar:
Mirjana Krivokapić

radi : naknade

Započeto u 08,30 časova

Za predlagača : punomoćnik Opštine Tivat, Sijerković Marija.

Za p.p. : ad. pun.1. Slavica Ilić, adv. iz Kotora, za p.p. ad. 2. pun. adv. Mirjana Počanić.
Prisutan je i Srećko Tripović - sin p.p. ad. 1. Tripović Tripa.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Održat će se ročište.

Sud cijeneži u tmaćeći čl.160.ZVP-a, i smatrajući da je prilikom donošenja rješenja da se predmetni predlog smatra povučenim na zapisniku od 10.09.2012.godine, napravljena greška.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Preotvara se postupak eksproprijacije za predmetne kat.parcele i nastavlja se dalje.

Pun.ad.1 i ad.2. prigovaraju načinu vođenja vanparničnog postupka sa razloga što se rasprava ne može preotvarati kod činjenica da je donijeto rješenje o povlačenju predloga, već zahtijevaju da se izradi pismeni ispravak rješenja sa pravom žalbe. Naglašavaju da je sud mogao eventualno da odluči o povraćaju u predjašnje stanje a u kojoj formi podnesak predlagača nije podnijet, te ga je trebalo odbaciti. Smatraju da je podnesak predlagača od 25.10.2012.godine trebao biti dostavljen i protivnicima na izjašnjenje.

Pun. predlagača smatraju neosnovanim ove navode protivnika i smatraju da postupak treba nastaviti shodno ZVP-u.

Pun.p.p. ad.1. i 2. se ne upuštaju u raspravljanje do dobijanja rješenja o preotvaranju sa podneskom predlagača.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Nalaze se predlagacu da u roku od tri dana sudu dostavi dovoljan broj podnesaka od 25.10.2012.godine kako bi isti bili prosljedjeni protivnicima na izjašnjenje.

O daljem toku postupka odlucit ce se posebnim rjesenjem.

ZAPISNIK OVJERAVAJU

Zapisničar,
Mirjana Krivokapić

P.P.

SUDIJA
Špiro Pavićević

OPSTINA TIVAT

Direkcija za imovinu

Broj 0602-147/3-2012

Tivat , 24.10.2012.godine

Rs.78/12

Sudija Špiro Pavićević

OSNOVNI SUD KOTOR

DOPIS

Ovim putem Vas obavještavamo da u predmetnom postupku nismo bili u mogućnosti pristupiti zakazanom ročištu od 10.09.2012.godine zbog organizacionih problema u Opštini Tivat. Naime, pravni zastupnik Opštine Tivat je dobila porodično odsustvo, te smo morali pričekati na njenu zamjenu.

Imajući u vidu da je od označenog datuma već prošlo mjesec ipo dana, molimo Vas da zakažete sledeće ročište u predmetnoj pravnoj stvari, jer se po osnovu pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji po službenoj dužnosti mora odrediti naknada, shodno čl.160 Zakona o vanparničnom postupku ("Sl.list RCG" br.27/2006).

Obradila:

Sijerković Marija, dipl.prav.

Direktor:

Mitrović Rita, dipl.prav.

Dostaviti :

-Naslovu

-Arhivi

Z A P I S N I K**SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM****U KOTORU,****Dana, 09.07.2012.godine****OD SUDA PRISUTNI:****S u d i j a:**

Špiro Pavićević

PREDLAGAČ: Opština Tivat**P.PREDLAGAČ:** Tripović Tripo i dr.**Zapisničar:**

Marina Jovićević

radi : naknade**Započeto u 9.00 časova****za predlagača :** punomoćnik Opštine Tivat Ivana Kovačević**za p.p. :** punomoćnik Tripović Tripa, Slavica Ilić, adv. iz Kotora, dok je Matijević Anton obavijestio sud o svojoj bolesti i zbog iste spriječenosti da pristupi na ročište.**Sud donosi****R J E Š E N J E****Održat će se ročište.**

Pun. predlagača vezano za podnesak punomoćnika Matijević Tonka se izjašnjava da smatra da prekid postupak nije osnovan u ovoj pravnoj stvari, jer je ovaj vanparnični sud vezan isključivo rješenjem o eksproprijaciji te da parnica koja se vodi kod ovog suda pod br. P. 204/08 ne utiče na postupak naknade, jer je predmetna nepokretnost eksproporisana upravo pp., te bi prekid samo vodio bespotrebnom odugovlačenju postupka.

Punomoćnik p.p. Tripović Tripa se protivi uvlačenju umješača u postupak, jer je umješač kontaktiktoran svojim stavovima, iz kojeg se može zaključiti da umješač kao tužilac u predmetnoj parnici P. 204/08 osporava vlasništvo p.p. na djelovima njihovih nekretnina u površini koju u navedenoj parnici je precizirao, pa obzirom da se radi o spornoj činjenici pa se ne može raspravljati u vanparničnom postupku, to je sud dužan zastati sa ovim postupkom, tj. izvršiti njegov prekid sve do pravosnažnog okončanja parničnog postupka na koji se poziva. Dostaviće taj stav sudske prakse u roku od 7 dana.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Odlaze se današnje ročište, a sledeće zakazuje za dan 10.09.2012. godine sa početkom u 11.15 časova, što se prisutnima saopštava, pa se neće pismeno posebno pozivati.

Zapisničar,

Marina Jovićević

P.P.

S U D I J A

Špiro Pavićević



ADVOKATSKA KANCELARIJA

Zoran Đ. Miljanić

85320 Tivat, ul. L.Tomanovića 3A

tel/fax: 032/671-717

E-mail: advokatmiljanic@t-com.me

Opština Tivat			
OPŠTINA TIVAT			
Primljeno:	06.07.2012		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednos
	0002-147/2		

Posl.br.Rs.78/12

OSNOVNI SUD KOTOR

PREDLAGAČ: Opština Tivat, zastupana po Direkciji za imovinu

PROTIVNIK PREDLAGAČA: 1. Tripović Tripo, iz Tivta,
2. Matijević Anto, iz Tivta,
koje zastupa advokat Slavica Ilić

Primljeno	27.06.2012g.
Prepisano	
Spravljeno	
Otpremijeno	

PODNEŠAK UMJEŠAČA

U predmetnoj pravnoj stvari vodi se postupak utvrđenja naknade za nepokretnost eksproprisanu od strane predlagača, Opštine Tivat.

Matijević Tonko je lice koje ima pravni interes da se ovaj predmet okonča u što kraćem roku, jer put za koji se vrši eksproprijacija vodi do njegove kuće. U tom smislu, Matijević Tonko podnosi zahtjev da mu se saglasno odredbama ZPP-a prizna svojstvo umješača na strani predlagača.

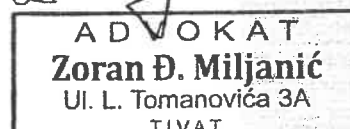
Umješač je u saznanju da su protivnici predlagača dali predlog naslovnom sudu za prekid vanparničnog postupka do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred naslovnim sudom pod brojem Posl.br.P.204/08 u pravnoj stvari tužitelja Matijević Tonka protiv tuženog Tripović Tripa, ovdje protivnika predlagača ad.1. Umješač se u potpunosti protivi predlogu za prekid postupka. Prje svega, mišljenja smo da utvrđenje prava svojine na dijelu kat.par. 3561 KO Tivat koja je predmet postupka Posl.br.P.204/08 nije niti može predstavljati prethodno pitanje od čijeg rješenja bi zavisio ishod ovog postupka. Pored toga, vanparnični sud je vezan formalnom pravosnažnošću rješenja o eksproprijaciji te je dužan da odredi naknadu za eksproprisanu zemljište u korist lica kojem je u upravnom postupku eksproprisanu zemljište bez obzira na činjenicu da li će neko treće lice naknadno steći pravo da potražuje tu naknadu. Pitanje prava svojine na zemljištu koje je predmet eksproprijacije moglo je biti prethodno pitanje samo u upravnom postupku kada je odlučivano o samoj eksproprijaciji. To se pitanje u vanparničnom postupku određivanja naknade nikako ne može postavljati jer je, kako smo već rekli, vanparnični sud vezan formalnom pravosnažnošću rješenja o eksproprijaciji.

Pored toga, Matijević Tonko izjavljuje da se, bez obzira na ishod spora u postupku naslovnog suda Posl.br.P.204/08, unaprijed odriče prava da potražuje naknadu za eksproprisanu nepokretnost koja će pripasti protivnicima predlagača, te predlaže sudu da odbije predlog za prekid postupka, utvrdi visinu naknade i okonča predmetni postupak.

Tivat, 25.06.2012.g.

Punomoćnik umješača

Zoran Đ. Miljanić



Z A P I S N I K**SASTAVLJEN PRED OSNOVNIM SUDOM****U KOTORU,****Dana, 11.06.2012. godine****OD SUDA PRISUTNI:****S u d i j a:**
Špiro Pavićević**PREDLAGAČ:** Opština Tivat**P.PREDLAGAČ:** Tripović Tripo i dr.**Zapisničar:**

Marina Jovićević

radi : naknade**Započeto u 11.00 časova****za predlagača :** punomoćnik Opštine Tivat Ivana Kovačević**za p.p. :** punomoćnik Slavica Ilić, adv. iz Kotora.**Sud donosi****Održat će se ročište.**

Pun. predlagača u svemu kao u dosadašnjem postupku.

Pun. p.p. Tripović Tripa adv. se protivi daljem toku postupka, predlaže da se izvrši prekid postupka, jer nekretnina koja je predmet ovog postupka je predmet parničnog postupka koji se vodi kod ovog suda pod br. P. 204/08.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Odlaze se današnje ročište, a sljedeće zakazuje za dan 09.07.2012. godine, sa početkom u 9.20, što se prisutnima saopštava pa se neće posebno pozivati, a sud će izvršiti uvid u spise predmeta P. 204/08.

Nalaže se pun. predlagača da se do označenog ročišta pismeno izjasni na predlog prisutnog punomoćnika.

Zapisničar,
Marina Jovićević**S U D I J A**
Špiro Pavićević

CRNA GORA
 UPRAVA ZA NEKRETNINE
 Područna jedinica Tivat -
 Broj: 953-121-21/50-2010
 Tivat, 26.04.2010. godine

Uprava za nekretnine Podgorica, Područna jedinica Tivat na osnovu člana 141. Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", broj 29/2007), a na zahtjev "Premjer"d.o.o.Herceg Novi, sa licencom br:02-373/2 izvršilo je pregled elaborata i

OVJERAVA

Elaborat br. 25/2010 parcelacije kat. parc. 3560 i 3561 Ko. Tivat a na osnovu saglasnosti Opštine Tivat br. 0101-330 od 19.03.2010 god. i izvoda iz DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica br. 0902-95/2 od 15.02.2010 god.

Navedeni elaborat je evidentiran u spisku prijava i to:

- sveska br.1/2010 K.O.Tivat
- strana br. 31
- redni br. 39/2010.
- skica br. 23/2010

Troškovi postupka su određeni na osnovu uredbe o visini naknade za korišćenje podataka premjera, katastra nepokretnosti i usluga, utvrđene na sjednici Vlade Republike Crne Gore od 13.04.2005.god.

Obradio:
 Đurđević Uglješa ing. geod.

Dostaviti:

"
 Premjer"d.o.o.Herceg Novi
 a/a



Načelnik:

Hajduković Rajko, dipl. pravnik

"PREMJER" d.o.o – Herceg Novi
društvo za projektovanje i
građevinarstvo
Braće Grbić 3, Herceg Novi
Tel. 031 321 448, 069 342 157
e-mail Premjer@t-com.me

PROJEKAT

Parcelacija po DUP-u kat.parc.br.3560 i 3561 K.O. Tivat

Tivat, 12.04.2010.god.

"PREMJER" d.o.o – Herceg Novi, društvo za projektovanje i građevinarstvo
Braće Grbić 3, Herceg Novi
Tel. 031 321 448, 069 342 157, e-mail Premjer@t-com.me

SADRŽAJ:

1. Rješenje suda o registraciji
2. Licenca za izvođenje radova
3. Uvjerenje za izvođenje geodetskih radova
4. Uvjerenje o ispravnosti instrumenta
5. Ovlašćenje za vršenje promjena na nepokretnostima
6. Potvrda o korišćenju podataka premjera
7. Izvod iz DUP-a
8. Skica premjera
9. Terenski podaci
10. Spisak prijava o promjenama na nepokretnostima
11. Skica premjera u digitalnom obliku (CD)



Republika Crna Gora

OBAVJEŠTENJE O NASTAVKU REGISTRACIJE

DRUŠTVA SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU

Registarski broj 5 - 0294361 / 005

Centralni registar Privrednog suda u Podgorici ovim potvrđuje da je

**DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE I GRAĐEVINARSTVO "PREMJER" D.O.O. -
HERCEG NOVI**

produžilo registraciju dana 04.05.2009 u 11:00 sati, u skladu sa odredbama Zakona
o privrednim društvima (Sl. list RCG br.6/02).

Obaveza sledećeg produženja je na da 04.05.2010 u skladu sa čl. 86. st. 8 i 9 Zakona o
privrednim društvima.



REGISTRATOR

M.P.

Dejan Terzić

DEJAN TERZIĆ



CENTRALNI REGISTAR
Privrednog suda u Podgorici



Republika Crna Gora
Vlada Republike Crne Gore
UPRAVA ZA NEKRETNINE

Broj: 02-373/2

Podgorica, 15.02.2007 god

Na osnovu člana 15 stav 2. i člana 104.stav 2. Zakona o državnom premjeru i katastru i upisima prava na nepokretnostima ("Službeni list RCG", broj 55/2000),

UPRAVA ZA NEKRETNINE VLADE RCG izdaje

R J E Š E N J E
O ISPUNJENOSTI USLOVA ZA IZVOĐENJE RADOVA
(LICENCA ZA IZVOĐENJE RADOVA)

Kojim se potvrđuje da je preduzeće

D.O.O. "PREMJER" HERCEG NOVI
Društvo projektovanje i građevinarstvo

Sa sjedištem u Herceg Novom
dana 02.02.2007.godine,

ispunilo uslove za izvođenje geodetskih radova u oblastima:

1. državni premjera i katastra nepokretnosti
2. geodetskih radova u inženjersko-tehničkim oblastima

Dostaviti

- Premjer D.O.O. Herceg Novi
/a/a komisiji



DIREKTOR,
Rajko Janković



Republika Crna Gora
Vlada Republike Crne Gore
UPRAVA ZA NEKRETNINE

Broj: 02-2569/2

Podgorica, 26.10.2005 god

Na osnovu člana 15 stav 2. i člana 104. stav 2. Zakona o državnom premjeru i katastru i upisima prava na nepokretnostima ("Službeni list RCG", broj 55/2000), i čl. 5 Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o tehničkoj dokumentaciji i izvođenju geodetskih radova ("Sl.list RCG, br. 17/2002),

UPRAVA ZA NEKRETNINE izdaje

U V J E R E N J E
ZA IZVOĐENJE GEODETSKIH RADOVA

Kojim se potvrđuje da je

JOVANOVIĆ MILOVANA JOVAN,
geodetski tehničar

rođen 25.09.1946. god. u Danilovgradu, stekao ovlašćenja za izvodjenje geodetskih radova iz sledećih oblasti:

1. državnog premjera i katastra nepokretnosti
2. geodetski radovi u inžinjersko-tehničkim oblastima

Dostaviti
-imenovanom
-arhivi
-doslje



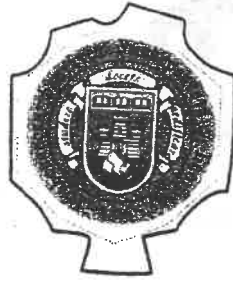
DIREKTOR,
Rajko Janković



Metrološka laboratorija
za pregled merila
ugla i dužine

Ustanovljena 1985.

Телефон (011)337-02-93



ГРАЂЕВИНСКИ ФАКУЛТЕТ
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Булевар краља Александра 73
П. факс 895.11001 Београд
Телефон (011) 322-35-57
Телефакс (011) 337-02-23

ГРАЂЕВИНСКИ ФАКУЛТЕТ
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Бр. 3761/300-08

04 SEP 2007

БЕОГРАД

Булевар Краља Александра 73

На захтев "FREENDS" D.O.O., Бачка 25, Београд, издаје се:

УВЕРЕЊЕ О ИСПРАВНОСТИ МЕРИЛА

Назив мерила: Мерни систем за углове и дужине (тотална станица)

Подаци о мерилу:

Произвођач: SOKKIA, Јапан

Тип: SET 530RK3

Серијски број: 157241

Мерни опсег: За углове 0°-360° За дужине 1.3 - 5 000 m (са једном призмом)

Мерна несигурност: ± 5" ± (2+2*D, D у km) mm

Метролошка следивост: ласерски интерферометар Hewlett Packard HP 5528A број 2532A02552, USA, (национални еталон YU1) и полигон фиксних углова, (ЗМДМ)

Власник мерила: Друштво за пројектовање и грађевинарство "ПРЕМЈЕР" Д.О.О., Херцег Нови, Црна Гора

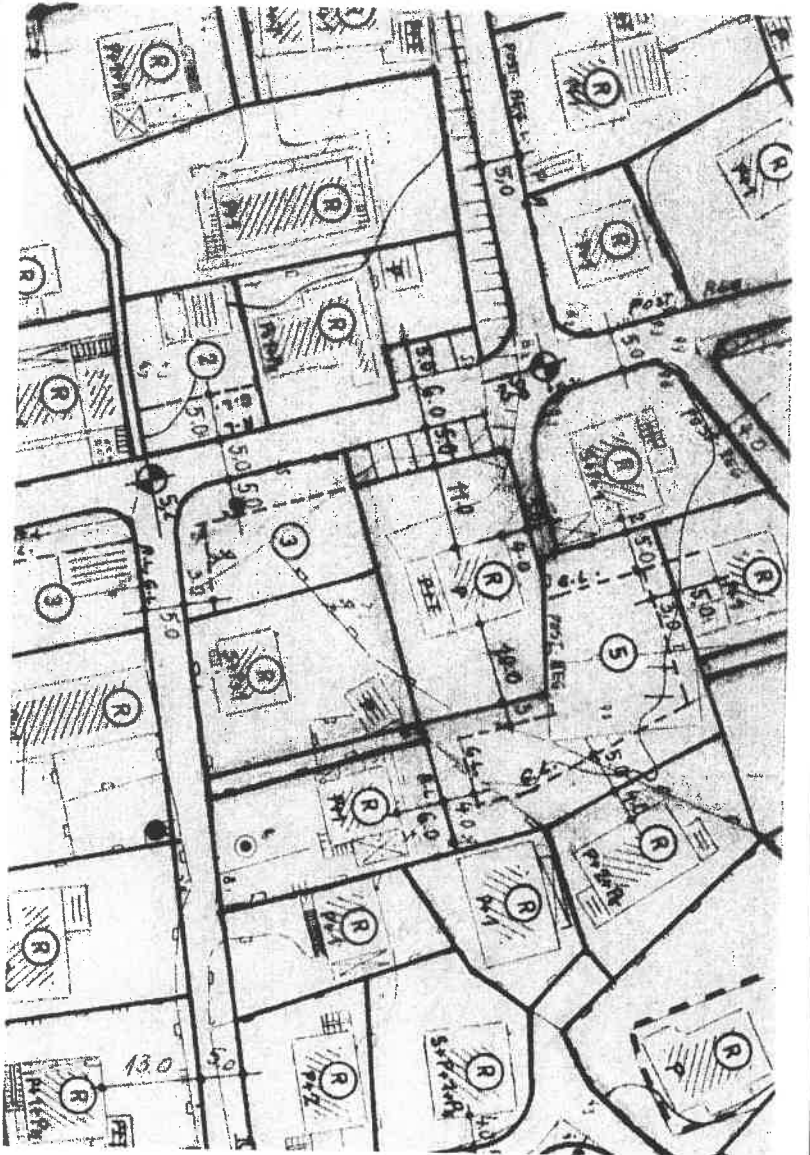
Датум еталонирања: 03.09.2007. године.

РУКОВОДИЛАЦ АКРЕД. ЛАБ. БР. 160

Доц. др *Стефан Петров* Петров, дипл. геод. инж.

ДЕКАН
ГРАЂЕВИНСКОГ ФАКУЛТЕТА

Проф. др *Борђе Вуксановић*, дипл. грађ. инж.



IZVOD IZ REVIDOVANOG I DOPUNJENOG DETALJNOG URBANISTIČKOG
PLANA LASTVA-SELJANOVO-TIVAT-GRADIOŠNICA

Sa lista: Regулационо нивелационо план
R 1 : 1000

Miloš Matković, dipl.ing.geod.

Milica Kostović



MARKO KOSTIĆ, dipl.ing.arch.

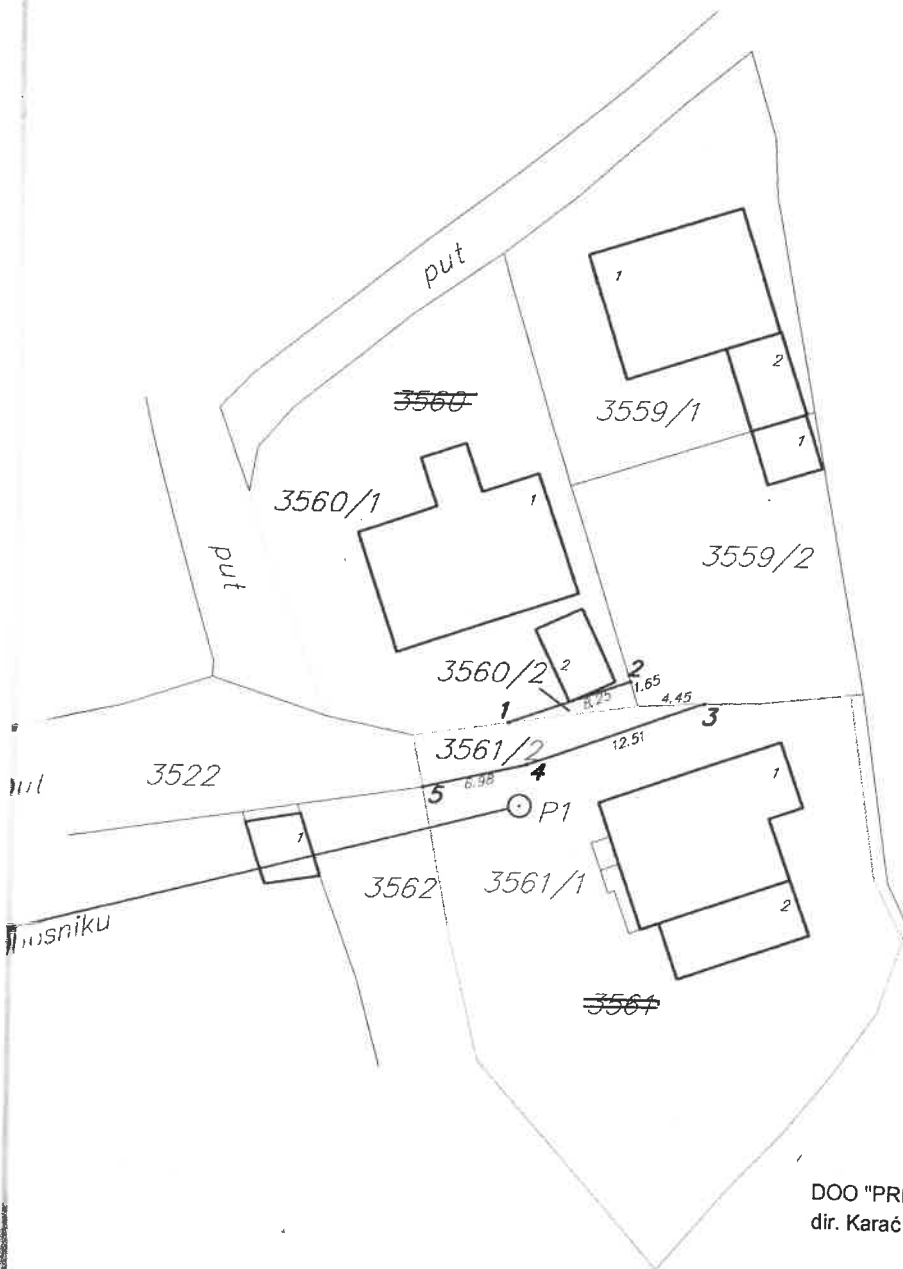
[Handwritten signature]

RNA GORA
Prava za nekretnine

Općinska jedinica : Tivat
OPŠTINA: TIVAT
Približna razmjera 1:500

SKICA PREMJERA br. 23/2010

Broj katastarskog plana :
Tah. zapisnik: sveska str
Veza sa ranijom skicom premjera br/god
.....



	Y	X
1.	6558362.59	4698466.62
2.	4668370.61	4698469.48
3.	6558375.56	4698468.09
4.	6558363.81	4698463.81
5.	6558357.01	4698462.22

DOO "PREMJER" Herceg Novi
dir. Karać Žarko, geo.

U kat. planu _____ 20 god
U indikac. skici _____ 20 god
Spisak det. rac. površina _____ 20 god
Spisak promjena _____ 30/10 god
Spisak prijava _____ 20 god

Snimljeno: APRIL 2010 god.

Geometar: Jovanović Jovan

Pregledao dana 26.04 2010 god

potpis

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica TIVAT
Broj _____
K.o. TIVAT

SPISAK PRIJAVA O PROMJENAMA NA NEPOKRETNOSTIMA

CRNA GORA

Uprava za nekretnine

KO TIVAT
Opština TIVAT

STARO STANJE

Redni broj	List nepokretnosti	Matični broj	Naziv nosioca prava na nepokretnost i adresa	Broj parcele	Zgrada	Ulaz (kućni br.)	Sprat	Broj dijela zgrade	Sobnost	Potes ili ulica i kućni broj	Obim prava		Sifra načina korišćenja nepokr. (zemljišta, zgrade, pos.dijela)	Površina			Teret	Titolari	Broj promjene i datum	
											Na zemljištu	Na zgradi		ha	a	m ²				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
39975			BAO U LITU NEPOKR.	3560	1 2					KALINA			DVORIŠTE POROD. STAMB.ZGR. POMOĆU GRADN	3	89					
2473			BAO U LITU NEPOKR.	3561	1 2					KALINA			DVORIŠTE UOCHAK A. KLASC POROD. STAMB.ZGR GARAZA	5	00	2	87			
													UKUPNO	5	24					
													UKUPNO	9	27					

IZNOS 1:

za "Premjer" d.o.o.
Izdvojeno iz projekta "Izgradnja i opremanje objekata u Opštini Tivat"

NOVO STANJE

List nepokretnosti	Matični broj	Naziv nosioca prava na nepokretnost i adresa nepokretnosti	Oznaka nepokretnosti										Sifra prava			Sifra načina korišćenja			Površina ha	Površina a m ²	Površ. zgrade III dijela zgrade m ²	Tereti ograničenja	Titular		
			Broj parcele	Zgrada	Ulaz (kč.br.)	Sprat	Broj dijela zgr.	Sobnost	God.izgrad.	Plan	Skica	Na zemljištu	Na zgradi	Obim prava	Na zemljištu	Na zgradi	Osnov siticanja	Na zemljištu						Na zgradi	Sifra načina korišćenja nepokr. (zemljišta, zgrade, pos.dijela)
22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47
975		dosadašnji	3560/1	1																					
			3560/2	2																					
			3561/1	1																					
			3561/2	2																					

IZNOS 1:

za "Premier" d.o.o.



**MINISTARSTVO FINANSIJA
CRNE GORE**

Broj: 07- 6433/2

Podgorica, 02.06.2010. godine

Na osnovu člana 22 Zakona o ekproprijaciji (SL.list RCG, br.55/00 i 28/06), na zahtjev Opštine Tivat br. 0101-618 od 25.05.2010.godine, izdaje se

P O T V R D A

kojom Ministarstvo finansija potvrđuje da je Opština Tivat 18.05.2010.god., uplatila na poseban račun Depozita za ekproprijaciju iznos od 5.000,00€. Uplata sredstava izvršena je u skladu sa započinjanjem postupka privođenja DUP-a Lastva –Seljanovo –Tivat-Gradiošnica i DUP-a Krašići u dijelu pristupnih puteva do vlasničkih parcela.

Potvrda se izdaje radi pokretanja postupka ekproprijacije kod Uprave za nekretnine i u druge svrhe se ne može koristiti, uz obavezu Opštine Tivat da eventualno nedostajuća sredstva za realizaciju ovog posla uplati na račun depozita prije dostavljanja naloga za isplatu.

Obradila Milodarka Novosel
M. Novosel



81000 Podgorica, ul. Stanka Dragojevića br. 2
tel: +382 20 242 835; fax: +382 20 224 450; e-mail: mf@gov.me

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
PREDSJEDNIK
Broj:0101-618
Tivat,25.05.2010.god.

MINISTARSTVO FINANSIJA
SEKTOR ZA IMOVINU
N/R LJILJI KRGOVIĆ

Predmet: Zahtjev za izdavanje potvrde

Opština Tivat započinje postupak privođenja DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica i DUP-a Krašići u dijelu pristupnih puteva do vlasničkih parcela a po zahtjevima koje su, kao zainteresovane stranke, Opštini Tivat uputili Slovníkar Stevo, Slaby Tonka, Njagul Dragan i Matijević Tonko.

- Postupak privođenja DUP-a namjeni sprovodi se kod Uprave za nekretnine PJ Tivat a u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji. Predmet eksproprijacije su:
- dio kat.parcele 4271 k.o.Tivat u površini od 59m² (zainteresovano lice Slovníkar Stevo),
 - dio kat.par.2129 k.o.Tivat u površini od 98m² (zainteresovano lice Slaby Tonka),
 - djelovi kat.par.307 i 295 k.o.Krašići u ukupnoj površini od 35m² (zainteresovano lice Njagul Dragan) i
 - djelovi kat.par.3560 i 3561 k.o.Tivat u ukupnoj površini od 50m²(zainteresovano lice Matijević Tonko).

Shodno zakonskim odredbama, uz predlog za sprovođenje postupka, potrebno je Upravi za nekretnine dostaviti i dokaz da je korisnik eksproprijacije obezbijedio sredstva za isplatu naknade uplatom istih na račun Ministarstva finansija.

Opština Tivat je na poseban račun depozita Ministarstva finansija uplatila određeni iznos pa molim da, na osnovu uplaćenih sredstava, dostavite Opštini Tivat potvrdu da su obezbijedena sredstva za isplatu naknade vlasnicima za zemljište koje se oduzima za potrebe izgradnje pristupnih puteva. Opština Tivat se obavezuje da eventualno nedostajuća sredstva za realizaciju ovog posla uplati na račun depozita prije dostavljanja naloga za isplatu.

S poštovanjem,



Predsjednik,
Miroslav Kankaraš

Dostaviti:
-Naslovu
-arhivi

OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj:0601-25/8
Tivat,22.06.2010.god.

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
i
POSREDOVANJE
22.06.2010
953-121 upr 572

UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT

**Predmet: Predlog za eksproprijaciju zemljišta
radi privođenja DUP-a namjeni**

Opština Tivat podnosi predlog za sprovođenje postupka eksproprijacije zemljišta katastarski označenog kao djelovi kat.parcela 3560 i 3561 k.o.Tivat vlasništva Matijević Antona i Tripović Tripa .

U skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji („Sl.list RCG“br.55/00, 12/02, 28/06 i „Sl.list CG“br.21/08) u prilogu se dostavlja Elaborat parcelacije po DUP-u Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica ovjeren od strane Naslova 26.04.2010.god. pod brojem 953-121- 21/50-2010 i ovjerenu fotokopiju potvrde izdate od strane Ministarstva finansija Crne Gore.

Molim da u zakonskom roku zakažete ročište na kom će biti saslušani vlasnici zemljišta koje je predmet eksproprijacije i zastupnik Opštine kao korisnika eksproprijacije.

S poštovanjem,

Direktor,
Mitrović Rita,dipl.prav.

Dostavljeno:
-Naslovu
-arhivi

ZAPISNIK

Sačinjen dana 21. 09. 2010. god u prostorijama Uprave za nekretnine PJ Tivat u predmetu eksproprijacije zemljišta označenog kao dio kat.par. 3560 i dio kat.par. 3561 sve k.o. Tivat a radi provođenja DUP-a namjeni.

Voditelj postupka,
Šarenac Zorica, dipl.prav.

Stranke

1. Mitrović Rita za Opštinu Tivat

Zapisničar, Čudina Ana

2. Matijević Anton, [REDACTED]

3. Tripović Tripo uredno pozvan nije pristupio.

Opština Tivat Direkcija za imovinu obratila se ovom organu sa zahtjevom za eksproprijaciju dijela zemljišta označenog kao kat.par. 3560 i kat.par. 3561 k.o. Tivat a radi provođenja DUP-a namjeni. Uz zahtjev je dostavljen elaborat koji je ovaj organ ovjerio pod brojem 953-121-21/50-2010 od 26. 04. 2010. god. sa Skicom premjera br. 23, na kojoj je ucrtan put predviđen DUP-om do kat.par. 3559/2 k.o. Tivat. Uz Skicu premjera dostavljen je Spisak prijava o promjenama na nepokretnostima.

Matijević Anton, nosilac prava korišćenja na kat.par. 3560 k.o. Tivat nakon što je upoznat sa predmetom postupka odnosno da se od njegove kat.par. DUP-om izuzima 7 m², izjavi sljedeće: Nisam saglasan sa eksproprijacijom dijela moje kat.par. a iz razloga što smatram da DUP nije pravedan jer kat.par. 3559/2 k.o. Tivat do koje vodi ovaj put za koji se ekspropriše zemljište ima već pristup pa smatram da eksproprijacija dijela mog zemljišta nema svrhe.

Ročištu je pristupio zastupnik Opštine Tivat, koji nakon što je saslušao izjavu Matijević Antona izjavi sljedeće:

Ostajemo kod podnietog zahtjeva iz razloga što je predmetni put predviđen DUP-om.

Zapisnik je glasno diktiran, na isti stranke nemaju primjedbi te ga svojeručno potpisuju.

Stranke,

Zapisničar

Voditelj postupka,

Mitrović Rita

Čudina Ana

Šarenac Zorica

Matijević Anton

РЈЕШЕЊЕ ЈЕ ПРАВОСНАЖНО

Датум

29. 11. 2010.

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT
Broj: 954-121-UP I-572
Tivat, 23. 11. 2010. god.

Управни референт

Crna Gora OPŠTINA TIVAT TIVAT			
Izdavanje: 10. 12. 2010			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
06	25/10		

Uprava za nekretnine Podgorica, Područna jedinica Tivat rješavajući po zahtjevu Opštine Tivat – Direkcije za imovinu, a na osnovu čl. 137, 138 i 142. Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti («Sl.list RCG» br. 29/07), člana 14, 19, 21, 22, 23 i 58 Zakona o eksproprijaciji («Sl.list RCG» br. 55/00, 12/02, 28/06 i («Sl.list CG» br. 21/08) i čl. 196. Zakona o opštem upravnom postupku («Sl.list RCG» br. 60/2003) donosi:

RJEŠENJE

1. Radi privođenja namjeni Revidiranog i dopunog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica DOZVOLJAVA SE parcelacija kat.par. 3560 površine 524m², na kojoj su izgrađeni objekat 1 i 2, evidentirano u LN 975 k.o. Tivat na kojoj je nosilac prava korišćenja Matijević Anton za 1/1 dijela i parcelacija kat.par. 3561 površine 927 m², koja ima teret – zabrana otuđenja i opterećenja zbog viška površine od 123 m², na kojoj su izgrađeni objekat 1 i 2, evidentirana u LN 2473 k.o. Tivat, na kojoj je nosilac prava korišćenja Tripović Tripo tako da se formiraju:

- kat.par. 3560/1, u naravi dvorište, površine 382 m², sa objektima 1 i 2 na istoj,
- kat.par. 3560/2, u naravi dvorište, površine 7 m²

sve u LN 975 bez promjene nosioca prava korišćenja – svojine, sa evidentiranim teretima;

- kat.par. 3561/1, u naravi dvorište, površine 500 m², voćnjak površine 244m² sa objektima 1 i 2 na istoj,
- kat.par. 3561/2, u naravi voćnjak, površine 43 m²

sve u LN 2473 bez promjene nosioca prava korišćenja – svojine, sa evidentiranim teretom.

2. DOZVOLJAVA SE radi privođenja namjeni Revidiranog i dopunog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica eksproprijacija u korist Opštine Tivat a na nepokretnostima označenim kao:

- kat.par. 3560/2, u naravi dvorište, površine 7 m² i
- kat.par. 3561/2, u naravi voćnjak, površine 43 m²

3. Eksproprijacija nepokretnosti iz tačke 2 ovog rješenja vrši se u korist Opštine Tivat a u svrhu privođenja namjeni Revidiranog i dopunog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica – u svrhu izgradnje prilaznog puta do kat.par. 3559/2 k.o. Tivat

4. Ranijim vlasnicima pripada naknada za ekspropriisano zemljište a visina iste će se utvrditi u posebnom postupku nakon pravosnažnosti ovog rješenja a shodno odredbama Zakona o eksproprijaciji.

5. Korisnik eksproprijacije stiče pravo da stupi u posjed ekspropisane nepokretnosti nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

6. Nakon pravosnažnosti ovog rješenja i dokaza o isplaćenju naknadi Opština Tivat stiče pravo preuknjižbe na ekspropisanim nepokretnostima iz tačke 2. ovog rješenja.

7. Promjene iz tačke 1 i 2 ovog rješenja provešće se u katastru nepokretnosti za k.o. Tivat nakon pravosnažnosti istog.

Objašnjenje

Opština Tivat obratila se ovom organu sa zahtjevom za provođenje odrađenog i ovjerenog elaborata za nepokretnosti označene kao kat.par. 3560 i 3561 k.o. Tivat i za eksproprijaciju dijela zemljišta izdvojenog navedenim elaboratom. Uz zahtjev je dostavljen Spisak prijava o promjenama na nepokretnostima sa Skicom premjera br. 23 za navedene kat.par. odrađeno od firme d.o.o. «Premjer» Herceg Novog, a na osnovu istih je sačinjen nalaz koji je evidentiran u Spisak prijava o promjenama na nepokretnostima za k.o. Tivat za 2010. god. pod rednim brojem 39. Opština Tivat uz zahtjev je dostavila Izvod iz Revidiranog i dopunog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica. U spise predmeta dostavljena je i Potvrda izdata od Ministarstva finansija CG br. 07-6433/2 od 02. 06. 2010. god. kojom se potvrđuje da je Opština Tivat 18. 05. 2010. god. uplatila na poseban račun Depozita za eksproprijaciju iznos od 5.000,00 eura. Uplata sredstava izvršena je u skladu sa započinjanjem postupka privođenja DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica u dijelu pristupnih puteva do vlasničkih parcela. Potvrda je izdata radi pokretanja postupka eksproprijacije.

U postupku je zastupnik Opštine Tivat na zapisnik dao izjavu da ostaje pri podnijetom zahtjevu iz razloga što je predmetni put predviđen DUP-om, a u predmetu je dostavljena sva potrebna dokumentacija shodno odredbama Zakona o eksproprijaciji.

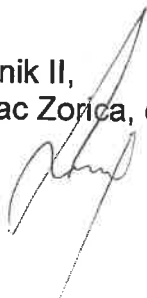
Na isti zapisnik od 21. 09. 2010. god. izjavu je dao i Matijević Anton kao nosilac prava korišćenja na kat.par. 3560 k.o. Tivat, te nakon što je upoznat sa predmetom postupka izjavio je da nije saglasan sa eksproprijacijom dijela njegove kat.par. a iz razloga što smatra da DUP nije pravedan jer kat.par. 3559/2 k.o. Tivat, do koje vodi put koji je predmet eksproprijacije, ima već pristup pa samim tim eksproprijacija nema smisla.

Vlasnik kat.par. 3561 uredno pozvan nije pristupio na raspravu zakazanu 21. 09. 2010. god. ali je obavijestio dopisom ovaj organ da nije u mogućnosti da prisustvuje iz razloga što je slabo pokretan te je uz dopis priložio medicinsku dokumentaciju. Ponovnim dopisom ovog organa pozvan je Tripović Tripo da u spise predmeta dostavi pismenu izjavu na Skicu premjera br. 23 odnosno da se izjasni da li je sa istom saglasan. Naknadno je u spise predmeta pismenu izjavu dostavio Tripović Srećko sin Tripović Tripa, koji je izjavio da nije saglasan sa eksproprijacijom dijela kat.par. 3561 k.o. Tivat a iz razloga što navedena parcela već ima pristupni put kao i to da je objekat već tri godine izgrađen, pa smatra da je nepotrebno naknadno otvarati pristupni put za objekat koji već ima i koristi pristupni put koji je i korišten tokom i nakon izgradnje objekta.

Kako je Opština Tivat, kao korisnik eksproprijacije, u spise predmeta dostavila odrađeni i ovjereni elaborat, kao i potrebne isprave u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema rješenja a preko ove Područne jedinice. Žalba se podnosi u dva primjerka i taksira sa 5.00 eura na ž.r. br. 832-1082-55.

Savjetnik II,
Šarenac Zorica, dipl.prav.



Načelnik
Hajduković Rajko, dipl.prav.



Dostaviti:

- Opštini Tivat
- Matijević Antonu
- Tripović Tripu
- u spise predmeta
- a/a



Crna Gora
OPŠTINA TIVAT
TIVAT

Primijeno:	04.04.2011		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
06	-25/12	-10	

MINISTARSTVO FINANSIJA CRNE GORE

Broj:07-3-1/1-2011

Podgorica, 15.02.2011.godine

Ministarstvo finansija Crne Gore - Podgorica, rješavajući po žalbama Matijević Antona i Tripović Tripa iz Tivta, izjavljenoj na rješenje Uprave za nekretnine - Područne jedinice Tivat broj: 954-121-UPI-572 od 23.11.2010.godine, na osnovu člana 234. i 235. Zakona o opštem upravnom postupku («Službeni list RCG», br. 60/03), donosi

RJEŠENJE Žalba se odbija

Obrazloženje

Crna Gora
Opština Tivat, Podgorica
14.03.2011

954	121	UPI	572/8
-----	-----	-----	-------

2011

Ožalbenim rješenjem Uprave za nekretnine – Područne jedinice Tivat, pod gornjim brojem i datumom, stavom jedan radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva – Seljanovo – Tivat -Gradiošnica dozvoljena je parcelacija kat.par.3560 površine 524 m², na kojoj su izgrađeni objekat 1 i 2, evidentirano u ln.br. 975 KO Tivat na kojoj je nosilac prava korišćenja Matijević Anton za 1/1 dijela, i parcelacija kat.par. 3561 površine 927 m² koja ima teret-zabranu otuđenja opterećenja zbog viška površine od 123m², na kojoj su izgrađeni objekat 1 i 2, evidentirani u ln.br. 2473 KO Tivat na kojoj je nosilac prava korišćenja Tripović Tripo tako da su formirane kat.par. 3560/1, u naravi dvorište površine 382 m², s objektima 1 i 2 na istoj, kat.parc.3560/2 u naravi dvorište, površine 7m², sve u ln 795 bez promjene nosioca prava korišćenja – svojine sa evidentiranim teretima kat.par.3561/1 u naravi dvorište površine 500m², voćnjak površine 244m², sa objektima 1 i 2 na istoj, kat.par. 3561/2 u naravi voćnjak površine 43 m² sve u ln 2473 bez promjene nosioca prava korišćenja-svojine sa evidentiranim teretom. Stavom dva dozvoljena je, radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, eksproprijacija u korist Opštine Tivat, a na nepokretnostima označenim kao kat.parc. 3560/2, po naravi dvorište 7 m² i kat.par. 3561/2 u naravi voćnjak površine 43 m², Stavom tri je

navedeno da se eksproprijacija nepokretnosti vrši u korist Opštine Tivat, a u svrhu privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica u svrhu izgradnje prilaznog puta do kat.par. 3559/2 KO Tivat. U stavu četiri je navedeno da ranijim vlasnicima pripada naknada za ekspropisano zemljište, a visina iste će se utvrditi u posebnom postupku nakon pravosnažnosti a shodno odredbama Zakona o eksproprijaciji, dok je u stavu pet navedeno da korisnik eksproprijacije stiče pravo da stupi u posjed ekspropisane nepokretnosti nakon pravosnažnosti rješenja. U stavu šest je navedeno da Opština Tivat stiče pravo preuknjižbe na ekspropisanim nepokretnostima nakon pravosnažnosti rješenja i dokaza o isplati naknade, dok je u stavu sedam navedeno da će se promjene kao u tački 1 i 2 ožalbenog rješenja izvršiti nakon pravosnažnosti istog.

Na navedeno rješenje Matijević Anton i Tripović Tripo iz Tivta su blagovremeno izjavili žalbu zbog: bitnih povreda odredaba ZUP-a, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi Matijević Antona se navodi da je neprihvatljiv stav prvostepenog organa, jer je isti trebao imati u vidu da parcela 3560/2 ne postoji, iz razloga jer je trebalo sprovesti parcelaciju pa tek nakon pravosnažnosti rješenja o parcelaciji pristupiti eksproprijaciji. Dalje se u žalbi navodi da se Detaljni urbanistički plan tek sada privodi namjeni te da se radi o pojedinačnom, ličnom interesu vlasnika kat.parcele 3559/2 Matijević Tonka. Žalbom se posebno ističe da parcela radi koje se vrši eksproprijacija već ima put, te da ako je postojala potreba za pristupnim putem isto je moralo biti identifikovano u proceduri izdavanja građevinske dozvole. Iz navedenog proizilazi da je eksproprijacija nepravedna, te da je prvostepeni organ morao izaći i ispitati stanje na terenu, te da je tim propuštanjem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje a samim tim i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, pogotovo imajući u vidu da se prvostepeni organ nije pozvao ni na jedan materijalni propis.

U žalbi Tripović Tripa se navodi da je parcelacija zemljišta urađena bez ikakvog znanja i učešća vlasnika, čime mu je uskraćeno elementarno pravo da bude stranka u postupku. Obrazloženje osporenog rješenja nema nijednog podatka na osnovu čega je utvrđen opšti, odnosno javni interes što je bilo neophodno utvrditi shodno članu 1 Zakona o eksproprijaciji, te da je nedovoljna konstatacija da je DUP-om predviđen javni put. Žalitelj dalje navodi da se Opština prvobitno protivila zahtjevu za eksproprijaciju navodeći da postoji pravo službenosti i da Matijević Tonko ima pravo službenosti u širini oko 3 metra. Žalbom se posebno ukazuje da je u toku parnični postupak koji se vodi pred Osnovnim sudom u Kotoru, te da je neophodno sačekati ishod parničnog postupka.

U konačnom predlaže da se ožalbeno rješenje preinači i zahtjev odbije odnosno postupak obustavi ili da se isto poništi i vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ovaj organ je nakon uvida u dostavljene spise predmeta i ocjene navoda iznijetih u žalbama našao da su iste neosnovane, pa je o istima u smislu člana 118 ZUP-a donio jedno rješenje.

Bez osnova su navodi žalitelja kojima pobijaju ožalbeno rješenje. Naime, postupak je pokrenut po zahtjevu Opštine Tivat za eksproprijaciju i privođenje namjeni DUP-a Lastva – Seljanovo – Tivat - Gradiošnica. U postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja prvostepeni organ je pozvao stranke da se izjasne o predmetnoj upravnoj stvari čime nisu počinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2 i 3 ZUP-a. Dispozitiv je sačinjen u smislu člana 202, a obrazloženje sadrži sve elemente predviđene članom 203 istog Zakona. Nadalje, javni interes za eksproprijaciju predmetnih nepokretnosti utvrđen je donošenjem planskog dokumenta DUP-a Lastva – Seljanovo – Tivat - Gradiošnica, a shodno članu 52 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br. 51/08 i 40/10), te navodi kojima se osporava javni interes su bez uticaja na odluku organa i isti se mogu osporiti u postupku koji je prethodio donošenju DUP-a. Navodi žalitelja da nijesu učestvovali prilikom parcelacije predmetnih nepokretnosti, odnosno da predmetne nepokretnosti ne postoje u katastarskom operatu su neosnovani, iz razloga jer je parcelacija obavljena u svemu prema priloženom elaboratu br. 25/2010 koji je žaliteljima dat na uvid i izjašnjenje u postupku. Takođe je korisnik eksproprijacije – Opština Tivat dostavila uz predlog za eksproprijaciju i dokaz o obezbjeđenju plaćanja u smislu člana 22 Zakona o eksproprijaciji. Prema tome prvostepeni organ je na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju pravilno primijenio materijalno pravne odredbe Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti („Sl.list RCG“ br.29/07) i Zakona o eksproprijaciji („Sl.list RCG“ br.55/00, 12/02, 28/06 i „Sl.list CG“ br.21/08) navedene u uvodu ožalbenog rješenja, te donošenjem istog nije povrijeđen Zakon na štetu žalitelja.

Sa izloženog, s pozivom na član 235 st. 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može podnijeti žalba ali se može pokrenuti upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.



ISTAR,
Milorad Katnić

ADVOKAT
SLAVO IJAČIĆ
DANIJEL IJAČIĆ
KOTOH, Stari grad 444
Tel/Fax (032) 322-270

7933/11

UPRAVNI SUD CRNE GORE U PODGORICI
Primljeno neposredno poštom (obično-preporučeno)
29.04.2011 god. u 1 primjeraka sa 1 prilogom
Predato poštom preporučeno na recepis dana _____ god.
Pismeno teksirano sa _____ eura u taksnim markama
Nedostaje takse _____ eura-pismeno primijeno bez takse
Službenik suda za prijem, _____

UPRAVNOM SUDU
PODGORICA

TUŽILAC: Tripović Tripo, Tivat, [REDACTED]
TUŽENIK: Ministarstvo finansija, Podgorica
RADI: Ponišenja rješenja

TUŽBA

1. Rješenjem tuženika br.07-3-1/1-2o11 od 15.02.2o11 godine, odbijena je žalba tužioca i potvrđeno prvostepeno rješenje Uprave za nekretnine Područna jedinica u Tivtu br.954-121-UP/I-572 od 23.11.2o1o godine.

D o k a z: Uvid u citirano rješenje tuženika.

2. Međutim, osporeno rješenje je neosnovano i nezakonito iz svih niže navedenih razloga:

Kao što je razvidno iz prvostepenog rješenja, Uprava za nekretnine, Područna jedinica u Tivtu, parceliše zemljište sa objektima tužioca oznake kat.par.3561 KO Tivat, kako je to detaljnije precizirano u dipsozitivu i istovremeno radi navodnog privođenja namjeni revidiranog DUP-a Lastva-Seljanovo Tivat, novoformiranu kat.par.3561/2 u površini od 43 m² ekspropriše u korist opštine Tivat, radi izgradnje prilaznog puta za kat.par.3559/2 KO Tivat.

Tužilac sa razlogom nezadovoljan takvim rješenjem, u svojoj žalbi brojnim dokazima, između ostalog i fotografijama lica mjesta, pokušao je dočarati stvarno stanje ne tom dijelu grada očekujući razumjevanje i zakonsku zaštitu od resornog Ministarstva, tj.tuženika. Prevažodno i iz razloga, što je samo naselje Kalimanj u Tivtu od vitalnog turističkog značaja u mjestu i što se i samo resorno Ministarstvo javno deklarirše za afirmaciju zakonitosti i za spriječavanje bilo kakvih zloupotreba u politici uređenja prostora. U konkretnom slučaju, po uvjerenju žalioaca, naprotiv radi se o zloupotrebi navodnog javnog interesa i očiglednom pogodovanju privatnom interesu, što dodatno motiviše tužioca na nemirenje sa nepravdom i sa čvrstom odlukom da o svemu upozna druga republička i međunarodna tijela.

3. Prije svega, shodno obavezi iz čl.200 i 235 st.1 u vezi sa čl.240 ZUP-a, drugostepeni organ bio je dužan cijeniti sve bitne žalbene navode i dati valjano i zakonito obrazloženje, sa preciznim navođenjem konkretnih propisa koji bi opravdavali prvostepeno rješenje. Umjesto toga, u obrazloženju se samo površno i djelimično ističu žalbeni navodi sa uopštenim pozivima na Zakon o državnom premjeru i katastru i Zakon o eksproprijaciji. Takvo obrazloženje nema valjanih razloga u primjeni materijalnog prava, ono je nerazumljivo i predstavlja školski primjer apsolutno bitnih povreda ZUP-a što predstavlja obavezni ukidni razlog.

D o k a z: Uvid u spise predmeta.

4. Najzad, neistinito se tvrdi da je tužiocu omogućeno učešće u postupku, formalno pravno možda jeste, ali nije suštinski. Dakle nije mu omogućeno raspravljanje o njegovim prigovorima. Iako je predočeno da se radi o vitalnom dijelu dvorišta tužioca koje je njegova svojina iako u spisima stoji priložen prvobitni akt opštine da se ne radi o javnom interesu za izvođenje saobraćajnice za susjednu kuću, tužilac se parcelacijom praktično dovodi pred »svršeni čin«. U Tivtu je opštepoznato da je revidirani DUP za »Kalimanj« pravaziđen u svakom pogledu s obzirom da je donijet prije više od 20 godina, tako da u njegovom sprovođenju uopšte nema niti je bilo dosljednosti i pravednosti. Ilustracija toga je upravo namjera da se za susjednu kuću koja već ima prilaz sa javnog puta, uspostavi još jedan javni put preko tuđeg kućnog prilaza, a koji je u naravi izgrađeno građevinsko zemljište za brojnim instalacijama infrastrukture.

D o k a z: Kao naprijed, uviđaj na licu mjesta sa građ.vještakom.

5. Čak šta više, u toku je vlasnička parnica o susjednim granicama na predmetnom zemljištu, što znači da za bilo kakvu parcelaciju i površine, sudski spis predstavlja tzv.prethodno pitanje u smislu čl.141 st.1 tač.4 ZPP-a. Za rješavanje stvarnog svojinskog prava na nekretnini stvarno i isključivo je nadležan parnični sud, što nalaže prekid bilo kojeg upravnog postupka koji pretenduje na parcelaciju, utvrđivanje površina i sl.Međutim, na ove žalbene navode i ukazivanja na značaj parnice, u obrazloženju osporenog rješenja nema niti jedne jedine riječi.

D o k a z: Spisi Osnovnog suda Kotor P-204/08, uvid u žalbu.

6. Dakle, iz svega iznijetog, proizilazi da su na štetu tužioca grubo povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o svojinsko-pravnim odnosima, Zakona o državnom premjeru i katastru i Zakona o ekspro-

3

prijaciji CG, što ovu tužbu čini nužnom i osnovanom. Slijedom svega toga, na-
slovnom sudu se predlaže

PRESUDA

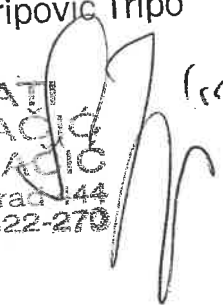
Poništava se rješenje tuženika br.o7-3-1/1-2o11 od 15.o2.2o11 god.

Tužilac moli da bude pozvan na raspravu.

Kotor, 28.o4.2o11.

Tripović Tripo

ADVOKATI
SLAVO IJACIĆ
DANKEL IJACIĆ
KOTOR, Stari grad 144
Tel/Fax (032) 322-270



y 932/11

28.4.11.

UPRAVNOM SUDU
PODGORICA

TUŽILAC: Matijević Anton, Tivat, [REDACTED]
TUŽENIK: Ministarstvo finansija, Podgorica
RADI: Ponišenja rješenja

TUŽBA

1. Rješenjem tuženika br.o7-3-1/1-2o11 od 15.o2.2o11 godine, odbijena je žalba tužioca i potvrđeno prvostepeno rješenje Uprave za nekretnine Područna jedinica u Tivtu br.954-121-UP/I-572 od 23.11.2o1o godine.

D o k a z: Uvid u citirano rješenje tuženika.

2. Međutim, osporeno rješenje je neosnovano i nezakonito iz svih niže navedenih razloga:

Kao što je razvidno iz prvostepenog rješenja, Uprava za nekretnine, Područna jedinica u Tivtu, parceliše zemljište sa objektima tužioca oznake kat.par.356o KO Tivat,kako je to detaljnije precizirano u dispozitivu i istovremeno radi navodnog privođenja namjeni revidiranog DUP-a Lastva-Seljanovo Tivat, novoformiranu kat.par.356o/2 u površini od o7 m2 ekspropriše u korist opštine Tivat, radi izgradnje prilaznog puta za kat.par.3559/2 KO Tivat.

Tužilac kao prvi susjed, u svojoj žalbi pokušao je ukazati na nedopustivo pogodovanje svome susjedu, što nikako ne može predstavljati javni interes niti bilo kakva potreba za javnim putem.Prevažodno i iz razloga, što je samo naselje Kalimanj u Tivtu od vitalnog turističkog značaja u mjestu i što se i samo resorno Ministarstvo javno deklarirše za afirmaciju zakonitosti i za spriječavanje bilo kakvih zloupotreba u politici uređenja prostora. Naime, kod činjenice da parcela susjeda kat.par.3559 KO Tivat, već ima izlaz na javni i široki asfaltni put, eventualnom realizacijom dodatnog javnog puta, protivno svim urbanističkim pravilima,kuća tužioca bila bi ostrvo između javnih ulica,a susjedna parcela bi dobila još jedan javni put.Dakle, i u urbansitičkom smislu jedna nedopustiva »nakaza« u središtu turističkog mjesta.

3. Da se u konkretnom slučaju uopšte nije radilo o javnom interesu, a niti potrebi da se rasipaju budžetska sredstva opštine, jasno proizilazi iz prvobitnog akta opštine-dopisu susjedu koji pretenduje na put, u kojem se decidno naglašava da to nije javni interes opštine. Time, što je kasnije opština, bez opravdanja promjenila svoj stav i zatražila realizaciju DUP-a, jasno upućuje na zaključak da se zapravo radi o privatnom interesu i faktički zlopotrebi javnog interesa. Radi svega toga, tužilac je očekivao će drugostepeni organ, dakle tuženik sa više pažnje i kritičnosti razotkriti suštinu ovog predmeta. Prije svega, shodno obavezi iz čl.200 i 235 st.1 u vezi sa čl.240 ZUP-a, drugostepeni organ bio je dužan cijeniti sve bitne žalbene navode i dati valjano i zakonito obrazloženje, sa preciznim navođenjem konkretnih propisa koji bi opravdavali prvostepeno rješenje. Umjesto toga, u obrazloženju se samo površno i djelimično ističu žalbeni navodi sa uopštenim pozivima na Zakon o državnom premjeru i katastru i Zakon o eksproprijaciji. Takvo obrazloženje nema valjanih razloga u primjeni materijalnog prava, ono je nerazumljivo i predstavlja školski primjer apsolutno bitnih povreda ZUP-a što predstavlja obavezni ukidni razlog.

D o k a z: Uvid u spise predmeta.

4. Najzad, neistinito se tvrdi da je tužiocu omogućeno učešće u postupku, formalno pravno možda jeste, ali nije suštinski. Dakle nije mu omogućeno raspravljanje o njegovim prigovorima. Iako je predočeno da se radi o vitalnom dijelu dvorišta tužioca koje je njegova svojina iako u spisima stoji priložen prvobitni akt opštine da se ne radi o javnom interesu za izvođenje saobraćajnice za susjednu kuću, tužilac se parcelacijom praktično dovodi pred »svršeni čin«. U Tivtu je opštepoznato da je revidirani DUP za »Kalimanj« prevaziđen u svakom pogledu s obzirom da je donijet prije više od 20 godina, tako da u njegovom sprovođenju uopšte nema niti je bilo dosljednosti i pravednosti. Iako se tužiocu parceliše i izuzima o7 m2 zemljišta, a zapravo radi se o izgrađenom dijelu parcele koji shodno Zakonu o etažnoj svojini CG služi za redovnu upotrebu njegovog objekta 2 na kat.par.356o KO Tivat. Taj vitalni dio nepokretnosti nije mogao biti predmet parcelacije shodno propisima o planiranju i uređenju prostora, jer bi praktično navodni budući javni put prolazio kroz kućni prag objekta 2. Dakle, jedan nonsens, koji se morao sagledati u ispitnom dokaznom postupku putem odgovarajućeg vještačenja shodno odredbama ZUP-a. Upravo ova činjenica, najviše razočarava tužioca, jer se potpuno ignorišu njegova ustavna i građanska prava na vitalnom dijelu njegove nekretnine, a istovremeno se pogoduje susjedu radi komfora i komercijalizacije susjednog placa. Otuda i njegovo nemirenje sa nepravdom i namjera da o svemu obavijesti i druge republička i međunarodna tijela.

D o k a z: Kao naprijed, uviđaj na licu mjesta sa građ.vještakom.

5. Dakle, iz svega iznijetog, proizilazi da su na štetu tužioca grubo povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o svojinsko-pravnim odnosima, Zakona o državnom premjeru i katastru i Zakona o eksproprijaciji CG, što ovu tužbu čini nužnom i osnovanom. Slijedom svega toga, naslovnom sudu se predlaže

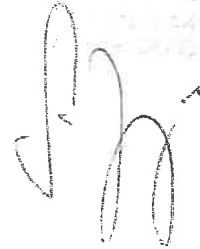
P R E S U D A

Poništava se rješenje tuženika br.o7-3-1/1-2o11 od 15.o2.2o11 god.

Tužilac moli da bude pozvan na raspravu.

Kotor,28.o4.2o11.

Matijević Anton



CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA

У 932/11
10.06.2011
ПОДГОРИЦА

Broj: 07-3-1/2011
Podgorica, 02.06.2011.godine

UPRAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Predmet: U.br.932/11 i 933/11 od 29.04.2011.godine
TUŽITELJI: Tripović Tripo i Matijević Anton iz Tivta
TUŽENI: Ministarstvo finansija Crne Gore
Radi: poništaja rješenja Ministrastva finansija Crne Gore
broj: 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.godine

Tužba je neosnovana. Ovo sa razloga što tužitelj u tužbi ne navodi nikakve nove činjenice ili dokaze koji nijesu bili predmet ocjene u upravnom postupku kod prvostepenog i drugostepenog organa, niti predlaže nove dokaze koji bi bili od uticaja na činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku.

Na osnovu izloženog tuženi u svemu ostaje pri osporenom rješenju i

Predlaže

da Upravni sud Crne Gore donese presudu kojom se tužba odbija kao neosnovana.

Prilog: spisi



MINISTAR
Dr Milorad Katnić

CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj:0601-25/15-10.
Tivat,12.10.2011.god.

12.10.11
D

U.br.932/2011

U.br.933/2011

UPRAVNI SUD CRNE GORE
PODGORICA

Tužioci: Matijević Anton iz Tivat [REDACTED] U.br.932/11)
Tripović Tripo, Tivat [REDACTED] U.br.933/11)

Tuženi: Ministarstvo finansija Crne Gore

Radi: poništaja rješenja Ministarstva finansija
br.07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.god.

Dana 10.10.2011.god.Opštini Tivat ,kao zainteresovanom licu,dostavljeni su primjerci tužbe tužioca Tripović Tripa i Matijević Antona oba iz Tivta protiv rješenja tuženog Ministarstva Finansija Crne Gore broj 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.god.

Obzirom da iz opravdanih razloga nismo u mogućnosti prisustvovati usmenoj raspravi zakazanoj za dan 25.10.2011.g.u 12,15h i 12,30h to dostavljamo izjašnjenje na tužbu kojim se ističe da opština Tivat u cjelosti osporava tužbeni zahtjev a iz slijedećih razloga :

Prvostepeni postupak, koji je prethodio osporavanom rješenju,proveden je bez povrede pravila postupka a činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjeno materijalno pravo. Naime, postupak privođenja DUP-a namjeni pred Upravom za nekretnine PJ Tivat ,sproveden je na osnovu kompletne dokumentacije koja je neophodna da bi se postupak uopšte i sproveo pri čemu je javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti utvrđen planskim dokumentom –DUP-om . Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.51/08,40/10,34/11,40/11) propisuje u čl.52 da se donošenjem planskog dokumenta utvrđuje javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti za izgradnju planiranih objekata i uređenje prostora a u čl.59 da je vlasnik kat.parcele dužan da trpi promjene granica urbanističke parcele ,prema planu parcelacije. Neosnovani su i proizvoljni navodi tužioca da je „revidirani DUP za „Kalimanj“ prevaziđen u svakom pogledu s obzirom da je donijet prije više od 20 godina“ . –radi se o Revidovanom i dopunjenom DUP-u Lastva –Seljanovo-Tivat-Gradiošnica koji jeste usvojen prije više od 20 godina ali je nesporno da je isti na snazi i da se primijenjuje u svim slučajevima u kojima do danas nije primijenjen.

Prvostepenim rješenjem, a koje je potvrđeno rješenjem Ministarstva , predmetno zemljište (kat.par.3560/2 površine 7m2 nosioca prava Matijević Antona i kat.par.3561/2 površine 43m2 nosioca prava Tripović Tripa)eksproprisano je u korist Opštine Tivat a u cilju izgradnje prilaznog puta u skladu sa DUP-om a naknada za eksproprisano zemljište biće utvrđena u posebnom postupku shodno odredbama Zakona o eksproprijaciji pa rješenjem Ministarstva finansija nije povrijeđen zakon na štetu tužilaca a u tužbi nisu navedene nove činjenice ili dokazi niti predloženi novi dokazi od uticaja na utvrđeno činjenično stanje .

Shodno prednjem predlaže se postupajućem sudu da donese presudu kojom se tužba tužilaca Matijević Antona i Tripović Tripa odbija kao neosnovana.

Direktor,
Mitrović Rita,dipl.prav.

OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj:0601-25/20-10.
Tivat,20.01.2012.god.

0601

20.01.2012
R

UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODRUČNA JEDINICA TIVAT

Predmet: Zahtjev za sprovođenje postupka radi određivanja
naknade za eksproprisano zemljište –k.p.3560/2 i 3561/2 k.o.Tivat

Veza. Vaš predmet 954-121-UP/I-572/2010
(obrađivač Zorica Šarenac)

Rješenjem broj 954-121-UP/I-572 od 23.11.2010.g. eksproprisane su kat.par.3560/2 površine 7m2 Matijević Antonu i kat.par.3561/2 površine 43m2 Tripović Tripu, rješenjem Ministarstva finansija br.07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.g.odbijena je žalba imenovanih na predmetno rješenje a po našim saznanjima Upravni sud CG je odbio tužbe istih podnijete protiv drugostepenog rješenja.

Obzirom na prednje kao i na traženje zainteresovane stranke molimo da se postupak u ovoj stvari nastavi zakazivanjem rasprave za određivanje naknade za eksproprisano zemljište. U prilogu akta dostavlja se Nalaz i mišljenje opštinske Komisije za procjenu nepokretnosti br.0705-761/2 od 22.12.2011.g.

S poštovanjem,

Direktor,
Mitrović Rita, dipl. prav.



Dostaviti:

-Naslovu

Arhivi

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT
Broj: 954-121-UP I-572
Tivat, 10. 04. 2012. god.

Z A P I S N I K

Sačinjen u prostorijama Uprave za nekretnine PJ Tivat, u predmetu broj gornji ,radi odredjivanja naknade za ekspropisano zemljište označeno kao kat.par. 3560/2 površine 7m2 i kat.par. 3561/2 površine 43m2 sve k.o. Tivat.

Voditelj postupka
Šarenac Zorica, dipl. prav.

Stranka
zastupnik opštine Tivat
Mitrović Rita

Zapisničar,
Glavočić Marija

Pravosnažnim rješenjem broj 954-121-UP I-572 od 23. 11. 2010 godine, ekspropisano je zemljište označeno kao kat.par. 3560/2 k.o. Tivat, površine 7m2 ranije vlasništvo Matijević Antona za 1/1 dijela i kat.par. 3561/2 k.o. Tivat, površine 43m2 ranije vlasništvo Tripović Tripa za 1/1 diejla. Eksproprijacija je dozvoljena radi privodjena namjeni Revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanov –Tivat- Gradiošnica.

Za današnju raspravu po drugi put su uredno pozvani Matijević Anton koji je poziv primio 05. 04. 2012 godine i Tripović Tripo koji je poziv primio 05. 04. 2012 godine, međjutim isti raspravi nisu pristupili , a svoj izostanak nisu opravdali.

Zastupnik opštine Tivat prisutan raspravi izjavi:

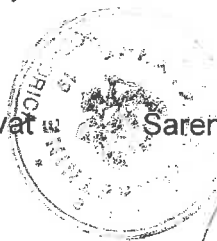
Na raspravi od 05. 03. 2012 godine, predložili smo da postupajući organ postupi u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji obzirom da se vlasnici zemljišta nisu odazvali uredno primljenom pozivu. U medjuvremenu smo obavješteni da su isti tražili da se zakaže novo ročište iz razloga što su po njihovim izjavama bili spriječeni postupiti ročištu zakazanom za 05. 03. 2012 godine, pa je stoga ovo ričište i zakazano. Kako isti ni na današnju raspravu nisu pristupili predlažemo da se spisi upute Osnovnom sudu u Kotoru na dalji postupak .

Više nemam što da izjavim.

Stranka,
Zastupnik opštine Tivat
Mitrović Rita

Voditelj postupka,
Šarenac Zorica, dipl. prav.

Zapisničar,
Glavočić Mrija



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT
Broj: 954-121-UP I-572
Tivat, 05. 03. 2012. god.

Z A P I S N I K

Sačinjen u prostorijama Uprave za nekretnine PJ Tivat, u predmetu broj gornji, radi odredjivanja naknade za ekspropisano zemljište označeno kao kat.par. 3560/2 površine 7m² i kat.par. 3561/2 površine 43m² sve k.o. Tivat.

Voditelj postupka
Šarenac Zorica, dipl. prav.

Stranka
zastupnik opštine Tivat
Mitrović Rita

Zapisničar,
Glavočić Marija

Pravosnažnim rješenjem broj 954-121-UP I-572 od 23. 11. 2010 godine, ekspropisano je zemljište označeno kao kat.par. 3560/2 k.o. Tivat, površine 7m² ranije vlasništvo Matijević Antona za 1/1 dijela i kat.par. 3561/2 k.o. Tivat, površine 43m² ranije vlasništvo Tripović Tripa za 1/1 diejla. Eksproprijacija je dozvoljena radi privodjena namjeni Revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanov –Tivat- Gradiošnica.

Za današnju raspravu uredno su pozvani Matijević Anton koji je poziv primio 23. 02. 2012 godine i Tripović Tripo koji je poziv primio 23. 02. 2012 godine, međutim isti raspravi nisu pristupili, a svoj izostanak nisu opravdali.

Zastupnik opštine Tivat prisutan raspravi izjavi:

Obzirom da vlasnici zemljišta koje je predmet ovog postupka nisu pristupili iako uredno pozvani, predlažemo da postupajući organ u predmetnoj stvari u daljem postupku postupi u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji.

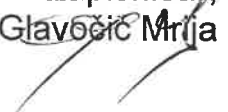
Više nemam što da izjavim.

Stranka,
Zastupnik opštine Tivat
Mitrović Rita



Voditelj postupka,
Šarenac Zorica, dipl. prav.

Zapisničar,
Glavočić Marija



OPŠTINA TIVAT
Direkcija za imovinu
Broj:0601-25/22-'10.
Tivat, 14.06.2012.god.

0601
14.06.12g
R

DIREKCIJA ZA INVESTICIJE I RAZVOJ
- ovdje -

Ova Direkcija je, na zahtjev Matijević Tonka iz Tivta, [REDACTED] za privođenje DUP-a namjeni u dijelu prilaznog puta do kat.parcele 3559/2 k.o.Tivat, pred Upravom za nekretnine PJ Tivat sprovela postupak eksproprijacije zemljišta označenog kao kat.par.3560/2 i 3561/2 u površinama od 7m² i 43m² a na kojima su nosioci prava Matijević Anton i Tripović Tripo.

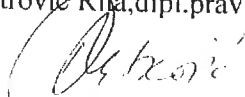
Rješenje o parcelaciji i eksproprijaciji je pravosnažno od 29.11.2011.god. Obzirom da pred Upravom za nekretnine nije došlo do zaključenja sporazuma o naknadi spisi su proslijeđeni Osnovnom sudu Kotor radi određivanja naknade u vanparničnom postupku koji se vodi pod Posl.Rs.br.78/12.

Zakon o eksproprijaciji („Sl.list RCG“br.55/00,12/02,28/06, „Sl.list CG“br.21/08) u čl.28 određuje da korisnik eksproprijacije stiče pravo da stupi u posjed ekspropriisane nepokretnosti danom pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji ,ukoliko je do tada bivšem vlasniku isplatio naknadu ili predao u svojinu drugu odgovarajuću nepokretnost ,odnosno uz dokaz da je bivši vlasnik uredno pozvan ,ali da je odbio da primi isplatu . U konkretnom slučaju bivši vlasnici se nisu izjašnjavali o naknadi obzirom da se na dva uredno primljena poziva za određivanje naknade nisu odazvali.

Kako se podnosilac zahtjeva preko punomoćnika usmenim putem u više navrata obraćao ovoj Direkciji za privođenje predviđenog puta namjeni a pozivajući se na gore pomenuti čl.28 Zakona o eksproprijaciji prosljeđujemo Vam cjelokupne spise kako bi potrebne radove uvrstili u program investicija. Napominjemo da tek isplatom naknade bivšim vlasnicima Opština stiče pravo uknjižbe na ekspropriisanom zemljištu i da Vam tek tada možemo dostaviti list nepokretnosti.

S poštovanjem,

Direktor,
Mitrović Rina,dipl.prav.



Dostaviti:

-Naslovu

-arhivi

Crna Gora
UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT
Broj: 954-121-UP I-572
Tivat, 18. 03. 2013. god.

Crna Gora OPŠTINA TIVAT TIVAT			
. Primijeno: 22.03.2013			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
001-25/23-1p.			

Uprava za nekretnine Podgorica, Područna jedinica Tivat, rješavajući po zahtjevu Matijević Tonka iz Tivta, a na osnovu čl. 84. i 142. Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti («Sl.list RCG» br. 29/2007 i «Sl.list CG» br. 32/11) i čl. 196. Zakona o opštem upravnom postupku («Sl.list RCG» br. 60/2003) donosi:

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev Matijević Tonka iz Tivta, za donošenje zaključka o dozvoli izvršenja u predmetu broj 954-121-UP I-572 za kat.par. 3560/2 u površini od 7m² i kat.par. 3561/2 u površini od 43m² sve k.o. Tivat, a iz razloga što je zahtjev podniet od neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Matijević Tonko iz Tivta obratio se ovom organu sa zahtjevom za donošenje zaključka o dozvoli izvršenja za kat.par. 3560/2 i 3561/2 k.o. Tivat, koje su eksproprisane rješenjem ovog organa 954-121-UP I-572 od 23. 11. 2010 godine, pravosnažno 29. 11. 2011 godine.

Uvidom u spise predmeta broj gornji utvrđeno je da je rješenjem 954-121-UP I-572 od 23. 11. 2010 godine, dozvoljena parcelacija kat.par. 3560 nosioca prava korišćenja Matijević Antona i kat.par. 3561 nosioca prava korišćenja Tripović Tripa ,a radi privodjenja namjeni Revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva – Seljanovo –Tivat –Gradiošnica. Parcelacija je dozvoljena po zahtjevu Opštine Tivat –Direkcije za imovinu. Tačkom 2.- dispozitiva navedenog rješenja izvršena je eksproprijacija u korist opštine Tivat, katastarskih parcela 3560/2 u površini od 7m² i kat.par. 3561/2 u površini od 43m² sve k.o. Tivat, a radi privodjenja Revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanovo –Tivat –Gradiošnica. Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je rješenje ovog organa postalo pravosnažno 29. 11. 2011 godine, te da su spisi predmeta otpremljeni Osnovnom sudu Kotor radi određivanja naknade za eksproprisano zemljište u smislu odredbe člana 56. Zakona o eksproprijaciji.

Kako je uvidom u spise predmeta utvrđeno da je rješenje ovog organa donijeto po zahtjevu opštine Tivat, Direkcije za imovinu , te da je eksproprijacija navedenih kat.par. izvršena u korist opštine Tivat, to je odlučeno kao u dispozitivu rješenja ,iz razloga što Matijević Tonko, nije stranka u postupku ,odnosno nije ovlašćeno lice za podnošenje zahtjeva za donošenje zaključaka o dozvoli izvršenja.

Organiz. broj	Klasifik. broj	Red. broj	Prilog	Vrijednost
0601-25/26-2010.				

HITNO!!!

OPŠTINA TIVAT
DIREKCIJA ZA IMOVINU
n/r direktoru Riti Mitrović, dipl. pravniku

Podnosilac: Tonko Matijević iz Tivta, [REDACTED] koga zastupa punomoćnik Nenad M. Kovačević, advokat iz Tivta

ZAHTJEV

Radi privođenja namjeni Detaljnog urbanističkog plana Lastva-Seljanovo-Tivat (dalje: DUP) ekspropisana je kat. parc. 3560/2, površine 7 m², i kat. parc. 3561/2, površine 43 m² KO Tivat (dalje: ekspropisane nepokretnosti).

Eksproprijacija je izvršena prema rješenju Uprave za nekretnine PJ Tivat, broj: 954-121-UP-I-572 od 23. 11. 2010. (dalje: rješenje o eksproprijaciji, u prilogu).

Korisnik eksproprijacije je Opština Tivat.

Privođenje namjeni DUP sastoji se u privođenju namjeni prilaznog puta do kat. parc. 3559/2 KO Tivat. Podnosilac je vlasnik kat. parc. 3559/2 KO Tivat na kojoj je kao investitor izgradio objekat. Objekat je izgrađen prema građevinskoj dozvoli nadležnog Sekretarijata Opštine Tivat, broj: 0903-up. 689/2 od 8. 10. 2007. (u prilogu).

Rješenje o eksproprijaciji je i konačno i pravnosnažno. Konačno je postalo nakon rješenja Ministarstva finansija, broj: 07-3-1/1-2011 od 15. 2. 2011, a pravnosnažno nakon rješenja Upravnog suda Crne Gore, U. br. 932/11 od 2. 11. 2011. Protiv navedene presude Upravnog suda podnesen je i zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke. Ovaj zahtjev je odbijen presudom Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp. br. 413/11 od 27. 1. 2012. (u prilogu).

U st. 2 tač. 5 izreke rješenja o eksproprijaciji stoji da korisnik eksproprijacije, dakle Opština Tivat stiče pravo da stupi u posjed ekspropisanih nepokretnosti nakon pravnosnažnosti ovog rješenja.

Iako je rješenje o eksproprijaciji postalo pravnosnažno još 2011, Opština Tivat do danas nije stupila u posjed ekspropisanih nepokretnosti. Usljed toga, prilazni put preko ekspropisanih nepokretnosti do kat. parc. 3559/2 nije priveden namjeni.

Podnosilac zahtijeva da Opština Tivat, što prije, preduzme radnje i mjere radi konačnog privođenja namjeni prilaznog puta preko ekspropisanih nepokretnosti do kat. parc. 3559/2.

Podnosilac posebno ukazuje da se stupanje u posjed (državina) ne dovodi u vezu sa upisom stvarnih prava (svojina) na ekspropisanih nepokretnostima. Jer, državina ne zavisi od svojine. Tako proizilazi iz rješenja o eksproprijaciji. Naime, u st. 2 tač. 6 ovog rješenja stoji da Opština Tivat stiče pravo preuknjižbe na ekspropisanim nepokretnostima nakon pravnosnažnosti ovog rješenja i dokaza o isplaćenju naknadi; dok pravo da stupi u posjed ekspropisanih nepokretnosti stiče nakon pravnosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, kako je navedeno (st. 2 tač. 5).

U zavisnosti od odnosa Opštine Tivat prema ovom zahtjevu, zavisice korišćenje drugih pravnih sredstava kojima će podnosilac ostvariti i zaštititi svoj prava i interese. Takođe, podnosilac će zahtijevati i naknadu štete koju sve vrijeme trpi zbog toga što Opština Tivat nije stupila u posjed, i time privela namjeni prilazni put preko ekspropisanih nepokretnosti do kat. parc. 3559/2.

U Tivtu, 4. 7. 2014.

Podnosilac, po pun.
А Д В О К А Т
Ненад М. Ковачевић
Матковићи б б., 85320 Тиват
поштански фах 25
моб. тел. 069 293 233; тел./факс 032 66 00 30/31
advokativ@cg.yu



CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
DIREKCIJA ZA IMOVINU

0601
07.07.14
[Signature]

Broj:0601-25/27-2010.
Tivat,07.07.2014.god.

Adv Nenad Kovačević
85320 TIVAT
Matkovići bb
Pošt fah 25

Poštovani,

Kao punomoćnik Matijević Tonka obratili ste se ovoj Direkciji zahtjevom kojim tražite da opština Tivat ,kao korisnik eksproprijacije ,preduzme radnje i mjere radi konačnog privođenja namjeni prilaznog puta preko ekspropisanih nepokretnosti do kat.parc.3559/2 k.o.Tivat a u skladu sa tačkom 5 rješenja Uprave za nekretnine PJ Tivat broj 954-121-UP/I-572 od 23.11.2010.god.

Obavještavamo Vas da je ova Direkcija 14.06.2012.god. prosljedila cjelokupne spise predmeta Direkciji za investicije ,kao nadležnom organu ,kako bi se radovi potrebni radi realizacije predmetnog prilaznog puta uvrstili u program investicija. Direkcija za imovinu dalje učestvuje u vanparničnom postupku koji se vodi pred Osnovnim sudom u Kotoru radi određivanja naknade za ekspropisano zemljište . Za bliže informacije po pitanju konkretnog privođenja puta namjeni upućujemo Vas na Direkciju za investicije.

S poštovanjem,

Direktor,
Mitrović Rita,dipl.prav.

Dostaviti:
-Imenovanom
-arhivi

Trg Magnolija br.1, 85320 Tivat, Crna Gora
Tel: + 382 32 661 307, Fax: + 382 32 671 387
E mail: imovina@opstinativat.com
www.opstinativat.com





CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT
DIREKCIJA ZA IMOVINU

0601
07.03.16
d
07.03.2016
Vrijednost
954/121-UP I-572/11-1

Broj:0601-25/28/2010.
Tivat,07.03.2016.god.

UPRAVA ZA NEKRETNINE
PODGORICA
PODRUČNA JEDINICA TIVAT

**Predmet: Zahtjev za donošenje odluke o predaji nepokretnosti i
za upis pravosnažnih rješenja o eksproprijaciji**

Postupajući po predlogu Opštine Tivat ,kao korisnika , donijeto je rješenje o eksproprijaciji zemljišta u k.o.Tivat i to kat.par.3560/2 na kojoj je nosilac prava Matijević Anton za 1/1 dijela i kat.par.3561/2 na kojoj je nosilac prava Tripović Tripo za 1/1 dijela, predmetno rješenje broj 954-121-UP I-572 donijeto je 23.11.2011god. a pravosnažno je od 29.11.2011.god.).

S obzirom da se pred Naslovom nije zaključio sporazum o naknadi to se pred Osnovnim sudom u Kotoru vodi vanparnični postupak za određivanje naknade za ekspropisane parcele.

Zakon o eksproprijaciji („Sl.list Republike Crne Gore“ br.55/00, 12/02, 28/06; „Sl.list Crne Gore“ br.21/08) propisuje da se upis prava svojine i drugih prava na ekspropisanoj nepokretnosti vrši na osnovu pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji i dokaza o isplaćenju naknadi (član 58a) za što nisu stečeni uslovi s obzirom na naprijed navedeno ali u čl. 29 propisuje predaju nepokretnosti korisniku eksproprijacije kada je to neophodno zbog hitnosti izgradnje objekta ili izvođenja radova .

Zakon o uređenju prostora i zaštiti životne sredine („Sl.list CG“br.51/08,40/10, 34/11, 40/11, 47/11, 35/13, 39/13, 33/14) u čl.93 propisuje da se građevinska dozvola izdaje, između ostale dokumentacije ,i na osnovu dokaza o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu pa se podnosi ovaj zahtjev za donošenje odluke o predaji ekspropisanih parcela korisniku i za upis u „G“ listu listova nepokretnosti u kojima su upisane naprijed pobrojane parcele zabilježbe postojanja pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji, a radi stvaranja uslova za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju puta.

U prilogu se dostavlja fotokopija pravosnažnog rješenja.

S poštovanjem,



Dostaviti:
-Naslovu
-arhivi

Trg Magnolija br.1, 85320 Tivat, Crna Gora
Tel: + 382 32 661 307, Fax: + 382 32 671 387
E mail: imovina@opstinativat.com
www.opstinativat.com



CRNA GORA
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica Tivat
Broj: 954-121-UPI-643/2016
Tivat, 22.03.2016.godine

Crna Gora OPŠTINA TIVAT				
Primljeno: 30-03-2016				
Organ.jed.	Klasif.	Red.br.	Prilog	Vrijednost
0601	25/29	2010		

Uprava za nekretnine CG - Područna jedinica Tivat rješavajući po zahtjevu Direkcije za imovinu Opštine Tivat, broj 0601-25/28/2010 od 07.03.2016.godine, u predmetu upisa zabilježbe u katastarskom operatu, na osnovu člana 6, 8, 98 i 125 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list RCG", broj 29/07 i "Službeni list CG", broj 32/11) i člana 133 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11), d o n o s i:

RJEŠENJE

1. **DOZVOLJAVA SE** upis u katastarski operat zabilježbe – postojanja pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji broj 954-121-UPI-572 od 23.11.2011. godine i to na:

- kat.parc.br. 3560, iz LN 975 KO Tivat, upisane na ime Matijević Anton, u obimu za 1/1 idealnog dijela.

Upis zabilježbe u kat. operatu se vrši na osnovu zahtjeva Direkcije za imovinu Opštine Tivat.

2. Danom donošenja rješenja o upisu zabilježbe je izvršno rješenje za sprovođenje promjena u kat. operatu.

O b r a z l o ž e n j e

Direkcija za imovinu Opštine Tivat, podnio je Upravi za nekretnine CG - Područnoj jedinici Tivat zahtjev za upis zabilježbe u kat. operatu po osnovu pravosnog rješenja ovog organa 954-121-UPI-572 od 23.11.2011. godine.

Postupajući po navedenom zahtjevu ova Područna jedinica je izvršila uvid u priloženu dokumentaciju i uvid u važeći kat. operat – list nepokretnosti broj 975 KO Tivat, koji su pribavljeni po službenoj dužnosti, pa je zaključeno da su ispunjeni zakonski uslovi da se izvrši upis zabilježbe na nepokretnosti bliže opisanoj u dispozitivu rješenja, u smislu odredaba člana 6, 8, 98, 103, 104, 105 i 125 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list RCG", broj 29/07 i "Službeni list CG", broj 32/11) i člana 133 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11).

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija CG u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje preko ove Područne jedinice taksirana sa 5 eura administrativne takse koja se uplaćuje na žiro račun Uprave za nekretnine CG broj 832-1082-55.

Načelnica,
Ana Lakićević Grdinić
dipl.pravnik



Dostavljeno:

- Direkcija za imovinu Opštine Tivat
- Matijević Anton, Kalimanj, Tivat
- u spise predmeta i
- arhivi

CRNA GORA
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica Tivat
Broj: 954-121-UPI-643/2016
Tivat, 25.03.2016. godine

Uprava za nekretnine CG - Područna jedinica Tivat rješavajući po službenoj dužnosti, u predmetu ispravke greške u rješenju ove Područne jedinice, na osnovu člana 213 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", broj 60/03 i "Sl.list CG", broj 32/11), d o n o s i:

ZAKLJUČAK

Vrši se ispravka greške u rješenju Uprave za nekretnine CG - Područne jedinice Tivat broj 954-121-UPI-643/2016 od 22.03.2016. godine, na način što se se u dispozitivu rješenja u tački 1 dodaje se alineja 2 koja glasi "3561/2, iz LN 2473 KO Tivat upisane na ime Tripović Katica u obimu za 1/1 svojine".

Ispravka greške u rješenju vrši se po službenoj dužnosti, a na osnovu uvida u cjelokupne spise predmeta broj 954-121-UPI-643/2016.

Ispravka greške proizvodi pravno dejstvo od dana od koga proizvodi pravno dejstvo rješenje koje se ispravlja.

O b r a z l o ž e n j e

Postupajući po službenoj dužnosti, a nakon uvida u cjelokupne spise predmeta broj 954-121-UPI-643/2016, ova Područna jedinica je utvrdila da se prilikom izrade rješenja broj 954-121-UPI-643/2016 od 22.03.2016. god., potkrala se greška prilikom kucanja. Kako se u konkretnom slučaju radi o grešci koja je nastala, to se ista ispravlja na način kako je to navedeno u dispozitivu ovog zaključka s pravnim dejstvom od dana od koga proizvodi pravno dejstvo rješenje koje se ispravlja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija CG u roku od 8 dana od dana dostavljanja

zaključka. Žalba se predaje preko ove Područne jedinice taksirana sa 5 eura administrativne takse, koja se uplaćuje na žiro račun Uprave za nekretnine CG br.832-1082-55.

Načelnica,
Ana Lakićević Grdinić
dipl.pravnik



Dostavljeno:

- Direkcija za imovinu Opština Tivat
- Tripović Katica
- u spise predmeta
- a/a



**CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA**

CRNA GORA
Ministarstvo finansija
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica

Primljeno:	17-07-2016		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
121	954	UPI	643/2016

2016
- 2

Broj:07-2-869/1-2016
Podgorica, 06.07.2016. godine

Crna Gora OPŠTINA TIVAT				
Primljeno:	17-10-2016			
Organ.jed.	Klasif.znak	Red.br.	Prilog	Vrijednost
001	25/31	-	2016	

Ministarstvo finansija Crne Gore - Podgorica, rješavajući po žalbi Tripović Katicice, izjavljenoj preko punomoćnika Ilić Slavice, advokata iz Kotora, na zaključak Uprave za nekretnine - Područna jedinica Tivat broj:954-121-UPI-643/2016 od 23.03.2016. godine, na osnovu člana 234 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, broj 60/03 i „Sl.list CG“, broj 32/11), donosi:

RJEŠENJE
Žalba se uvažava

Poništava se zaključak Uprave za nekretnine – Područna jedinica Tivat broj:954-121-UPI-643/2016 od 23.03.2016. godine i predmet vraća na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom Uprave za nekretnine – Područna jedinica Tivat broj:954-121-UPI-643/2016 od 23.03.2016. godine, vrši se ispravka greške u rješenju Uprave za nekretnine CG - Područna jedinica Tivat broj:954-121-UPI-643/2016 od 22.03.2016. godine, na način što se u dispozitivu rješenja u tački 1 dodaje alineja 2 koja glasi "3561/2 iz l.n.br.2473 KO Tivat upisane na ime Tripović Katica u obimu za 1/1 svojine". Ispravka greške u rješenju vrši se po službenoj dužnosti, a na osnovu uvida u cjelokupne spise predmeta broj 954-121-UPI-643/2016. Ispravka greške proizvodi pravno dejstvo od dana od koga proizvodi pravno dejstvo rješenje koje se ispravlja.

Protiv navedenog zaključka Tripović Katica, preko punomoćnika Ilić Slavice, advokata iz Kotora, blagovremeno je izjavila žalbu zbog bitne povrede pravila upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi se navodi da odluku na kojoj se zasniva donijeti zaključak, postupajući organ zasniva na članu 213 Zakona o opštem upravnom postupku, dok uz dostavljeni zaključak žaliteljka nije dobila rješenje povodom čije ispravke je isti donijet, tako da joj je sadržaj istog ostao potpuno nepoznat, da bi uopšte bila upoznata o kakvoj se ispravci greške

radi. Dalje se navodi da su u predmetnom postupku počinjene bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2, 3 i 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a koje su dovele i do pogrešne primjene materijalnog prava.

U konačnom predlaže da se žalba uvaži, zaključak ukine i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Uvidom u žalbu, ožalbeni zaključak i ostale spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana.

U skladu sa odredbama člana 8 i 135 Zakona o opštem upravnom postupku prije donošenja odluke stranci se mora omogućiti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje iste, i stranka ima pravo da učestvuje u ispitnom postupku, daje potrebne podatke i brani svoja prava i zakonom zaštićene interese.

O načelu saslušanja i prava stranke da uzme učešće u postupku, ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti. Kada je riječ o skraćenom postupku, a stranka u žalbi traži da se sprovede posebni ispitni postupak, upravni organi su dužni da to stranci i omoguće, shodno članu 232 Zakona o opštem upravnom postupku.

Zbog povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ovaj organ je, ne upuštajući se u provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, žalbu uvažio i poništio ožalbeni zaključak.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti propuste na koje je ukazano i po potrebi izvesti druge dokaze, nakon čega će donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Iz izloženog, s pozivom na odredbu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

PРАВНА ПОУКА: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može podnijeti žalba ali se može pokrenuti upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

MINISTAR
mr. Raško Konjević



CRNA GORA
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica Tivat
Broj: 954-121-UPI-572/2010
Tivat, 10.11.2017. godine

Crna Gora
OPŠTINA TIVAT

Primitljeno: 27-11-2017				
Organ.jed.	Kat.oznaka	Red.br.	Prilog	Vrijednost
0601	25	32	2010	

Uprava za nekretnine CG – Područna jedinica Tivat rješavajući po zahtjevu adv. Iva Boškovića iz Tivta pp za Matijević Petra, u predmetu radi poništaja rješenja o eksproprijaciji br.954-121-upi-572/2010 od 23.11.2010.god., a na osnovu članova 196,202,203 i 226, stav 2, tačka 2 i 3, Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03) d o n o s i:

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev adv. Iva Boškovića iz Tivta pp za Matijević Petra, u predmetu radi poništaja rješenja o eksproprijaciji br.954-121-upi-572/2010 od 23.11.2010.god., kojim rješenjem se dozvoljava parcelacija i eksproprijacija radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica u korist korisnika eksproprijacije Opštine Tivat, kao neosnovan.

Obrazloženje

Adv. Iva Boškovića iz Tivta pp za Matijević Petra, podnio je Upravi za nekretnine CG- Područnoj jedinici Tivat, dana 22.11.2016. god, zahtjev radi poništaja rješenja o eksproprijaciji br.954-121-upi-572/2010 od 23.11.2010.god., kojim rješenjem se dozvoljava parcelacija i eksproprijacija radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica u korist korisnika eksproprijacije Opštine Tivat.

U priloženom zahtjevu se u bitnom navodi da je Uprava za nekretnine PJ Tivat dana 23.11.2010.god., donijela naslovno rješenje kojim se radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, dozvolila parcelacija kat.parc.3560 u pov.524m², iz LN br.975 KO Tivat, tako što je od dvorišta parcele pov.389m², izdvojila 7m², i oformila novu kat.parc.br.3560/2, te izvršila eksproprijaciju iste u korist Opštine Tivat, u svrhu izgradnje prilaznog puta do kat.parc.br.3559/2. Od pravosnažnosti navedenog rješenja je prošlo više od tri godine, a manje od šest godina, a da korisnik eksproprijacije Opština Tivat nije započela bilo kakve radove u cilju gradnje puta, za koji ni tada nije bilo, a ni sada nema apsolutno nikakve potrebe, te shodno svemu navedenom, kao i odredbama čl.30, Zakona o eksproprijaciji stekli su se uslovi za eksproprijaciju kat.parc.3560/2, tj.za deeksproprijaciju 7m², od parcele 3560, jer ista nije podijeljena u listu nepokretnosti.

Prilikom rješavanja ovakvih zahtjeva za poništaj prvostepenih rješenja dostavljenih nakon proteka dužeg vremenskog perioda (u ovom slučaju preko tri god.), od dana pravosnažnosti rješenja čiji se poništaj traži, ovaj Organ je kod odlučivanja u ovakvim zahtjevima u obavezi da se pozove na sudsku praksu kako je to definisano u rješenjima viših sudskih instanci u kojima se nedvosmisleno ukazuje na činjenicu da je institut

ništavosti uveden kao sankcija za najteže oblike kršenja Zakona u upravnom postupku, zbog čega je precizno propisan i ne može se šire tumačiti, a svako drugo tumačenje vodilo bi pravnoj nesigurnosti. Stim u vezi, neophodno je navesti da je stav viših sudova da se u ovakvim slučajevima rješenje ne može oglašavati ništavim zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, jer su to osnovi koji su rezervisani za žalbu.

Dakle, rješavajući po zahtjevu broj gornji od 22.11.2016.god., za poništaj rješenja o eksproprijaciji broj gornji od 23.11.2010.god., ovaj Organ je, prateći hronologiju postupanja po zahtjevu Opštine Tivat radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, utvrdio sledeće:

-Opština Tivat- Direkcija za imovinu obratila se ovom Organu sa zahtjevom dana 24.06.2010.god., za provođenje odrađenog i ovjerenog elaborata za nepokretnosti označene kao kat.parc.br.3560 i 3561 KO Tivat, elaborat odrađen od geodetske firme „Premjer“ doo Herceg Novi, radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica. Zajedno sa zahtjevom, u spisima predmeta dostavljena je i potvrda Min.Fin.CG br. 07-6433/2 od 02.06.2010.god., kojom se potvrđuje da je Opština Tivat dana 18.05.2010.god., uplatila na poseban račun depozita za eksproprijaciju iznos od 5.000,00 eura. U postupku predloga za eksproprijaciju sve zainteresovane strane su, po pozivu, dale izjavu u prostorijama ove službe. Nakon toga ova PJ donosi rješenje broj gornji od 23.11.2010.god., kojim se dozvoljava eksproprijacija radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, u korist Opštine Tivat, a na novoformiranim-izdvojenim kat.parcelama 3560/2 u pov.7m2, i 3561/2 u pov.43m2.

-Protiv naprijed navedenog rješenja ova PJ Matijević Anton i Tripović Tripo iz Tivta su izjavili žalbu.

-Rješavajući po žalbi drugi stepen Min.Fin.CG svojim rješenjem br.07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.god., istu odbija sa obrazloženjem da su bez osnova navodi žalitelja kojima pobijaju ožalbeno rješenje. Naime, u postupku za eksproprijaciju zemljišta radi privođenja DUP-a namjeni, prvostepeni Organ je pozvao stranke da se izjasne o predmetnoj upravnoj stvari čime nisu počinjene bitne povrede pravila postupka iz čl.226, stav 2, tačka 2 i 3 ZUP-a, dispozitiv je sačinjen u smislu čl.202, a obrazloženje sadrži sve elemente predviđene članom 203, istog Zakona. Nadalje, javni interes za eksproprijaciju predmetnih nepokretnosti utvrđen je donošenjem planskog dokumenta DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, te navodi kojima se osporava javni interes su bez uticaja na odluku Organa, a takođe Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije dostavila je uz predlog za eksproprijaciju i dokaz za obezbjeđenju plaćanja u smislu čl.22 Zakona o eksproprijaciji.

-Nezadovoljni odlukom drugostepenog Organa Matijević Anton i Tripović Tripo iz Tivta koje pp zastupa adv. Slavo Ijačić iz Kotora, pokreću Upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu CG. Rješavajući Upravni spor po tužbama tužilaca protiv rješenja tuženog Min.Fin.CG, br.07-3-1/1-2011 od 15.02.2011.god., Upravni sud donosi presudu U. br.932/11 od 02.11.2011.god., kojom presudom se tužbe odbijaju. U obrazloženju ovakve odluke Upravni sud je našao da osporenim rješenjem nije povrijeđen Zakon na štetu tužilaca, jer je postupak eksproprijacije zbog koje je i pokrenut ovaj Upravni spor proveden u skladu sa važećim propisima jasno definisani u čl.19,20,21 i 22 Zakona o eksproprijaciji. Budući da eksproprijaciji predmetnog prilaznog puta izvršena u svrhu privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, koji je u vrijeme odlučivanja o predmetnoj stvari bio na snazi, to je javni interes za njegovu eksproprijaciju utvrđen. Kako je Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije podnijela zahtjev za eksproprijaciju uz predhodno ispunjene

uslove (parcelacija, deponovanje sredstava radi naknade ranijim vlasnicima i utvrđivanja mjera i granica prilaznog puta shodno DUP-u), to su po ocjeni suda ispunjeni uslovi za postupak eksproprijacije predmetnog zemljišta, te se na kraju zaključuje da je kod ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja pravilno tuženi postupio kada je odbio žalbu tužilaca i osporenim rješenjem nije povrijeđen Zakon na štetu tužilaca.

-Matijević Anton i Tripović Tripo iz Tivta koje pp zastupa adv. Slavo Ijačić iz Kotora, podnose zahtjev Vrhovnom sudu CG za vanredno preispitivanje sudske odluke-presude Upravnog suda CG U.br.932/11 od 02.11.2011.god. Rješavajući po zahtjevu Vrhovni sud CG donosi Presudu Uvp.br.413/11 od 27.01.2012.god., kojom se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke odbija kao neosnovan. U obrazloženju ovakve odluke Vrhovni sud CG zaključuje da je pravilno Upravni sud, u postupku ispitivanja zakonitosti osporenog upravnog akta našao da je za postupak eksproprijacije utvrđen javni interes u skladu sa odredbom čl.19 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kojim je određeno da državno planski document obuhvata detaljni prostorni plan, dok je odredbom čl.51 istog zakona propisano da se donošenjem planskog dokumenta utvrđuje javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti u svrhu privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica. Budući da je Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije podnijela zahtjev za eksproprijaciju uz predhodno ispunjene svih zakonskih uslova, o čemu su, u pobijanoj presudi dati valjani i potpuni razlozi na koje ovaj sud upućuje.

Nakon svega naprijed navedenog ova Upravna stvar je definitivno okončana kod ovog Organa i na prvostepeno rješenje je stavljen pečat pravosnažnosti.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, izvršivši ponovni uvid u cjelokupne spise iz predmeta, uvažavajući navode i preporuke iz rješenja i presuda nadređenih viših instanci o načinu postupanja i odlučivanja kod ovakvih zahtjeva, ovaj Organ je, vodeći računa da ostvarivanje prava i pravnih interesa stranaka ne bude na štetu prava i pravnih interesa drugih lica, niti u suprotnosti sa Zakonom utvrđenim javnim interesom, u ovom slučaju postupio na način kako je to bliže opisano u dispozitivu ovog rješenja, odnosno odbio je zahtjev za poništaj rješenja o eksproprijaciji br.954-121-upi-572 od 23.11.2010.god., kao neosnovan, a sve shodno odredbama iz čl. 196,202,203 i 226, stav 2, tačka 2 i 3, Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03) i čl.19 i 51 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (SL.list CG, br.51/08).

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija CG u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje preko ove Područne jedinice taksirana sa 5 eura administrativne takse.

Obradio
Bergam Zoran
dipl.pravnik



Dostavljeno:

- Adv. Ivo Bošković iz Tivta, Seljanovo II/4 (pp za Matijević Petra)
- u spise predmeta
- a/a



NAČELNICA
Lakićević-Grdinić
dipl.pravnik



CRNA GORA
UPRAVA ZA NEKRETNINE
Područna jedinica Tivat
Broj: 954-121-UPI-572/2010
Tivat, 08.12.2017. godine

Crna Gora OPŠTINA TIVAT				
Primi:	25-12-2017			
Organi:	Klasifik. znak	Red. br.	Prilog	Vrijednost
	0001-25	33	2010	

Uprava za nekretnine CG - Područna jedinica Tivat rješavajući po zahtjevu Tripović Katica, koju po punomoćju zastupa adv. Ilić Slavica, u predmetu radi poništenja rješenja o eksproprijaciji broj 954-121-UPI-572/2010 od 23.11.2010. godine, na osnovu članova 196, 202, 203 i 226 stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni list CG", broj 32/11), a u vezi sa članom 19 i 51 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG, broj 51/08), d o n o s i:

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev Tripović Katice, koju po punomoćju zastupa adv. Slavica Ilić, radi poništaja pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji broj 954-121-UPI-572/2010 od 23.11.2010. godine, kojim rješenjem se dozvoljava parcelacija i eksproprijacija radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva – Seljanovo – Tivat – Gradiošnica, u korist korisnika eksproprijacije Opštine Tivat, kao neosnovan.

Obrazloženje

Tripović Katica, koju po punomoćju zastupa adv. Ilić Slavica, podnijela je Upravi za nekretnine CG - Područnoj jedinici Tivat zahtjev za promj pravosnažnog rješenja o eksproprijaciji broj 954-121-UPI-572/2010 od 23.11.2010. godine u katastarskom operatu, koji je kod ove Područne jedinice zaveden pod brojem gornjim od 07.10.2016. godine.

U priloženom zahtjevu se bitno navodi da je Uprava za nekretnine PJ Tivat rješenje broj gornji od 23.11.2010. godine, koje je potvrđeno rješenjem od strane Ministarstva finansija, broj 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011. godine, a koji je rješenjem Uprave izvršena parcelacija k.p. 3561 KO Tivat vlasništvo Tripović Tripa na k.p. 3561/1 i 3561/2 KO Tivat bez promjene vlasništva, kao i korist Opštine Tivat eksproprijacija k.p. 3561/2 površine 43 m², kao i k.p. 3560/2 vlasništvo drugog lica radi privođenja namjeni DUP-a Lastva – Seljanovo – Tivat – Gradiošnica, a sve u svrhu izgradnje prilaznog puta do k.p. 3559/2 KO Tivat. U svom zahtjevu navodi da je od pravosnažnosti rješenja proteklo više od 5 godina u kom period Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije nije preduzela nikakve radnje na terenu niti izvršila najmanje trećinu od ukupne vrijednosti predviđenih radova. Zatim, navodi da kako je od pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji proteklo više od 3 a manje od 6 godina to su ispunjeni uslovi shodno članu 30 stav 2, 3 i 4 Zakona o eksproprijaciji, da postupajući organ po ovom zahtjevu donese rješenje kojim se poništava rješenje Uprave za nekretnine PJ Tivat 954-121-UPI-572 od 23.11.2010. godine u kom pravcu Tripović Katica kao zakonski naslijednik pok Tripović Tripa biv. iz Tivta putem punomoćnika podnosi ovaj zahtjev.

Prilikom rješavanja ovakvih zahtjeva za poništaj prvostepenih rješenja dostavljenih nakon proteka dužeg vremenskog perioda (u ovom slučaju preko 3 godine), od dana pravosnažnosti rješenja, čiji se poništaj traži, ovaj organ je kod odlučivanja u ovakvim zahtjevima u obavezi da se pozove na sudsku praksu, kako je to definisano u rješenjima viših sudskih instanci u kojima se nedvosmisleno ukazuje na činjenicu da je institut ništavosti uveden kao sankcija za najteže oblike kršenaj Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je precizno propisan i ne može se šire tumačiti, a svako drugo tumačenje vodilo bi pravnoj nesigurnosti. S tim u vezi neophodno je

navesti da je stav viših sudova da se u ovakvim slučajevima rješenje ne može oglašavati ništavim zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, jer su to osnovi koji su rezervisani za žalbu.

Dakle, rješavajući po zahtjevu broj gornji od 07.10.2016. godine, za poništaj rješenja o eksproprijaciji broj gornji od 23.11.2010. godine, ovaj organ je, prateći hronologiju postupanja po zahtjevu Opštine Tivat radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva Seljanovo Tivat Gradiošnica utvrdio slijedeće:

Opština Tivat Direkcija za imovinu obratila se ovom organu sa zahtjevom dana 24.06.2010. godine za provođenje odrađenog i ovjerenog elaborate za nepokretnosti označene kao k.p. 3560 i 3561 KO Tivat, elaborate odrađen od geodetske firme "Premjer" d.o.o. Herceg Novi, radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a, Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradiošnica. Zajedno sa zahtjevom, u spisima predmeta, dostavljena je i potvrda Ministarstva finansija broj 07-6433/2 od 02.06.2010. godine, kojom se potvrđuje da je Opština Tivat dana 18.05.2010. godine uplatila na poseban račun depozita sredstva za eksproprijaciju u iznosu od 5.000 eura. U postupku prijedloga za eksproprijaciju sve zainteresovane strane sup o pozivu dale izjavu u prostorijama ove službe. Nakon toga ova PJ donosi rješenje broj gornji od 23.11.2010. godine, kojim dozvoljava eksproprijaciju radi privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradiošnica, u korist Opštine Tivat, a na novoforiranim – izdvojenim k.p. 3560/2 u površini od 7 m², k.p. 3561/2 u površini od 43 m².

Protiv naprijed navedenog rješenja, Matijević Anton i Tripović Tripo su izjavili žalbu.

Rješavajući po žalbi drugostepeni organ Ministarstvo finansija svojim rješenjem broj 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011. godine istu odbija sa obrazloženjem da su bez osnova navodi žalitelja kojima pobijaju ožalbeno rješenje. Naime, u postupku za eksproprijaciju zemljišta radi privođenja DUP-a namjeni, prvostepeni organ je pozvao stranke da se izjasne o predmetnoj upravnoj stvari čime nisu počinjene bitne povrede pravila postupka iz čl. 226 stav 2 tačka 2 i 3 ZUP-a, dispozitiv je sačinjen u smislu člana 202 istog Zakona, a obrazloženje sadrži sve elemente predviđene članom 203 istog zakona. Nadalje, javni interes za eksproprijaciju predmetnih nepokretnosti utvrđen je donošenjem planskog dokumenta DUP-a Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradiošnica, te navodi kojima se osporava javni interes su bez uticaja na odluku, a takođe Opština Tivat kao korisnik eksproprijacije dostavila je uz prijedlog i dokaz o obezbijedenju plaćanja u smislu člana 22 Zakona o eksproprijaciji.

Nezadovoljni odlukom drugostepenog organa Matijević Anton i Tripović Tripo pokreću upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu. Rješavajući po tužbama tužilaca protiv rješenja tuženog Ministarstva finansija 07-3-1/1-2011 od 15.02.2011. godine Upravni sud donosi presudu U. br. 932/11 od 02.11.2011. godine, kojom presudom se tužbe odbijaju. U obrazloženju ovakve odluke Upravni su je našao da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužilaca, jer je postupak eksproprijacije zbog koje je i pokrenut ovaj Upravni spor sproveden u skladu sa važećim propisima jedno definisani u članu 19, 20, 21 i 22 Zakona o eksproprijaciji. Budući da eksproprijaciji predmetnog prilaznog puta izvršena u svrhu privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-A Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradiošnica, koji je u vrijeme odlučivanja o predmetnoj stvari bio na snazi, to je javni interes za njegovu eksproprijaciju utvrđen. Kako je Opština Tivat, kao korisnik eksproprijacije podnijela zahtjev za eksproprijaciju uz prethodno ispunjene uslove (parcelacija, deponovanje sredstava radi naknade ranijim vlasnicima i utvrđivanje mjer ai granica prilaznog puta shodno DUP-u), to sup o ocjeni suda ispunjeni uslovi za postupak eksproprijacije predmetnog zemljišta, te se na kraju zaključuje da je kod ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja pravilno tuženi postupio kada je odbio žalbu tužilaca i osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužilaca.

Matijevi Anton i Tripović Tripo podnose zahtjev Vrhovnom sudu CG za vanredno preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda CG U. 932/11 od 02.11.2011. godine. Rješavajući po zahtjevu Vrhovni suda CG donosi presudu Uvp. 413/11 od 27.01.2012. godine kojom zahtjev za



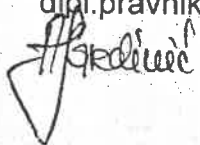
vanredno preispitivanje sudske odluke odbija kao neosnovan. U obazoženju ovakve odluke
 ponovni sud CG zaključuje da je pravilno Upravni sud u postupku ispitivanja zakonitosti osporenog
 pravnog akta našao da je za postupak ekspropijacije utvrđen javni interes u skladu sa čl. 19
 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kojim je određeno da državno planski dokument
 obuhvata detaljni prostorni plan, dok je odredbom čl. 51 istog zakona propisano da se
 donošenjem planskog dokumenta utvrđuje javni interes za ekspropijaciju neporketnosti u svrhu
 privođenja namjeni revidiranog i dopunjenog DUP-a Lastva – Seljanovo –Tivat – Gradiošnica.
 Budući da je Opština Tivat kao korisnik ekspropijacije pdonijela zahtjev za ekspropiajciju uz
 prethodno ispunjene svih zakonskih uslova, o čemu su u pobijanoj presudi dati valjani i potpuni
 razlozi na koje ovaj sud upućuje.

Nakon svega naprijed navedenoh ova Upravna stvar je definitivno okončana kod ovog rgana i na
 prvostepeno rješenje je stavljen pečat pravosnažnosti.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, izvršivši ponovni uvid u cjelokupne spise predmeta,
 uvažavajući navode i preporuke iz rješenja i presuda nadređenih viših instance o načinu
 postupanja i odlučivanja kod ovakvih zahtjeva, ovaj organ je vodeći računa da ostavriavanje prava i
 pravnih interesa stranaka ne bue na štetu prava i pravnih iteresa drugih lica, niti u suprotnosti sa
 zakonom utvrđenim javnim interesom, u ovom slučaju postupio na način kako je to bliže opisano u
 dispozitivu ovog rješenja, odnosno odbio zahtjev za poništaj rješenje ovog organa broj 954-121-
 UPI-572 od 23.11.2010. godine, kao neosnovan, a sve shodno odredbama iz člana 196, 202, 203,
 226 stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("službeni list RCG", broj 60/03 i "Službeni
 list CG", broj 32/11), a u vezi sa članom 19 i 51 Zakona o uređenju prostorai izgradnji objekata
 ("Službeni list CG, broj 51/08).

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija CG u roku od
 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje preko ove Područne jedinice taksirana sa
 5 eura administrativne takse, koja se uplaćuje na žiro račun Uprave za nekretnine CG broj 832-
 1082-55.



Načelnica,
 Ana Lakićević Grdinić
 dipl. pravnik


DOSTAVLJENO:

- Adv. Ilić Slavica, Kotor ✓
- Direkcija za imovinu i zastupanje Opština Tivat ✓
- u spise predmeta
- a/a