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**Broj: 0303 -030- 296**

**Tivat, 13.09.2017. godine**

**Z A P I S N I K**

**o radu XIII sjednice Skupštine opštine Tivat održane 20. 06. 2017. godine u 09 časova, u skupštinskoj sali Opštine Tivat.**

Sjednicom je predsjedavao **Predsjednik Skupštine Ivan Novosel.**

Na osnovu izvještaja **OIK** verifikovan je mandat Igoru Petkoviću sa liste Socijaldemokrata umjesto Zdravka Mitrovića kome je mandat prestao podnošenjem ostavke.

Na osnovu javne prozivke konstatovano je prisustvo **27** **odbornika**. (Odsutni su bili odbornici Elvis Brkan, Adrijan Vuksanović, Darinka Kašćelan koji su odsustvo opravdali i Nebojša Vukasović). **Sekretarka skupštine** je upoznala prisutne da je odbornica Ružica Lazarević najavila kašnjenje.

**Predsjednik Skupštine** je istakao da sjednici Skupštine, pored odbornika, prisustvuje Predsjednica opštine sa njenim saradnicima, potpredsjednici opštine, predstavnici NVO sektora i to: Ivan Starčević ispred NVO „Matica Boke“, i Đorđe Trajčevski ispred NVO „Pravi put“, kao i predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Radoš Gospić.

Zatim se prešlo na usvajanje zapisnika sa **XII** sjednice Skupštine opštine.

Primjedbu na zapisnik imao je odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** koja se odnosila na diskusiju koju je vodio sa gospodinom Miletom Rabrenovićem o izboru Rajka Bulatovića za člana Odbora direktora, ukazujući da je suština priče bila da se na kraju dijaloga zahvalio gospodinu Rabrenoviću jer je zaključio da on ne bi glasao za čovjeka kakav je Rajko Bulatović, a na koji način bi gospodin Rabrenović i održao riječ koju je dao na međustranačkom sastanku.

**Sekretarka skupštine** je istakla da će primjedba biti unesena na zahtjev odbornika Andrije Petkovića kada bude preslušan tonski zapis sa sjednice i kada se utvrdi da li je zaista tako bilo rečeno. Zamolila je odbornike da ubuduće, ukoliko u toku diskusije traže da se izdvojeno mišljenje ili određena diskusija unesene u zapisnik, to posebno naglase kako se ne bi dolazilo u situaciju da se traži izdvojeno mišljenje i unosi u ovaj zapisnik.

**Predsjednik skupštine** je konstatovao da u dosadašnjem radu sjednica Skupštine nije bilo mnogo primjedbi na zapisnik, već nekih pojedinačnih, i istakao da je teško procijeniti šta je suština diskusije pojedinih odbornika, kao i da smatra da je u zapisniku dosta toga prenijeto u vezi tačke o kojoj je govorio odbornik Petković.

Prešlo se na glasanje.

Zapisnik je usvojen uz 20 glasova“za“ i 2 „uzdržana“

Primjedba odbornika Andrije Petkovića sastavni je dio ovog zapisnika.

„Gospodine Rabrenoviću, rijetko koristim priliku da se nekome zahvalim u DPS, i od srca vam hvala na ovome što se rekli. Iskreno vam hvala što ste ovim gestom pokazali da ste principijelni, kao onda kada ste mi bili profesor“.

Zatim se prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.

Proceduralno, za riječ se javio odbornik **Ivo Marić (Socijaldemokratska partija)** ukazujući da govori o predlogu za dopunu dnevnog reda. Objasnio je da je Socijaldemokratska partija u zvaničnoj proceduri podnijela predlog za dopunu dnevnog reda, i to prije 20 dana, i istakao da nije dobila zvanično obavještenje zašto predlog nije prihvaćen na međustranačkom sastanku, te da isto ponovo želi predložiti na sjednici. Dalje je istakao da odbornici nisu u zvaničnoj proceduri dobili predlog, a trebali su, i želio da pročita predlog kako bi se svi odbornici upoznali sa istim.

**Predsjednik skupštine** je ukazao odborniku Ivu Mariću da prema Poslovniku nema pravo da na samoj sjednici traži dopunu dnevnog reda, i objasnio da se o predlogu raspravljalo na međustranačkom sastanku na kojem je i ukazao na razloge zbog čega taj predlog nije uvršten u dnevni red. Istakao je da je procedura ispoštovana, kao i da je u skladu sa Statutom i Poslovnikom traženo mišljenje Predsjednice opštine, ali da prema dobijenom mišljenju nije bilo uslova da se tačka odnosno predlog odluke uvrsti u dnevni red. Dalje je naveo da se slaže sa mišljenjem Predsjednice opštine da se još uvijek nisu stekli uslovi da se raspravlja po odluci, na način na koji je to Socijaldemokratska partija predložila. **Odbornik Ivo Marić** je istakao da smatra da po Poslovniku ima pravo da na samoj sjednici podnese predlog za dopunu dnevnog reda, pozivajući se na član 51 Poslovnika. Posebno je kritikovao što odbornici nisu dobili predlog SDP za dopunu dnevnog reda. **Predsjednik Skupštine** je odgovorio da odbornici nisu dobili predlog iz razloga što isti nije uvršten u dnevni red, te ukazao odborniku da je prema Poslovniku imao pravo da u roku od 3 dana prije održavanja sjednice dostavi predlog za dopunu dnevnog reda ukoliko nije bilo zadovoljan predloženim dnevnim redom. Takođe je istakao da je iskoristio svoje Poslovničko pravo da utvrdi dnevni red.

Proceduralno, riječ je dobio odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat)** koji je kritikovao što kao odbornik, od strane skupštine nije dobio predlog koji je dostavljen od strane SDP. Istakao je da smatra da je po Poslovniku i Statutu koji su ispoštovali predstavnici SDP, Služba skupštine bila dužna dostaviti predlog svim odbornicima, kako bi oni mogli reagovati ako je povrijeđen Poslovnik i Statut. Dalje je naveo i da je Poslovnik povrijeđen iz razloga što ne može odgovor dobiti samo predlagač, već i svi odbornici kako bi u zakonskom roku mogli reagovati na izmjenu dnevnog reda. Ponovo je istakao da kao odbornik nije dobio predlog koji je podnijela odbornica Bernarda Moškov, a takođe ni mišljenje Predsjednice opštine, za koje je istakao da je bilo obavezno dostaviti odbornicima. Što se tiče roka od 3 dana u kojem su predstavnici SDP trebali dati predlog za dopunu dnevnog reda, istakao je da je sasvim osnovano da se može na dnevnom redu ići sa predlogom koji su podnijeli, jer ostali odbornici nisu upoznati i obaviješteni o predlogu odbornika SDP. Posebno je naglasio da je povrijeđena procedura i da predlog mora biti stavljen na dnevni red, kao i da mišljenje koje je dala Predsjednica mora biti dostavljeno odbornicima.

**Predsjednik Skupštine** je odgovorio da ne zna koje su odredbe Poslovnika povrijeđene, te istakao da odbornik Cupara u svojoj diskusiji treba da ih navede. Takođe je naveo da smatra da mišljenje Predsjednice opštine nije trebalo dostavljati odbornicima i da je dio priče koji se odnosio na predlog završen i situacija razjašnjena na sjednici kolegijuma Predsjednika Skupštine. Na kraju je istakao da se na sjednici ne može voditi rasprava o ovom problemu, budući da nije tema dnevnog reda i nema je u materijalu.

Odbornik **Ivo Marić** **(Socijaldemokratska partija)** pročitao je član 73 Poslovnika, u kojem se između ostalog navodi da Predsjednik Skupštine, odbornik, stalno radno tijelo Skupštine i Predsjednik opštine mogu predložiti izmjene predloženog dnevnog reda uz kratko obrazloženje prijedloga i na samoj sjednici. Na osnovu pročitanog člana istakao je da smatra da je jasno da predlog može ići da dnevni red. Takođe je naglasio da je mišljenje Predsjednice opštine dostavljeno na kolegijumu Predsjednika skupštine, a ne u zvaničnoj formi. Odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** se obratio Predsjedniku skupštine navodeći da mu nije jasno zašto kao član međustranačkog sastanka nije dobio mišljenje Predsjednice opštine, čime misli da je grubo prekršno odborničko pravo. Dalje je naveo da mu nije jasno da li se selektivno šalje materijal, i ponovo naglasio da je kao član kolegijuma trebao dobiti mišljenje Predsjednice opštine. **Predsjednik Skupštine** je odgovorio odborniku Andriji Petkoviću da ništa nije rađeno selektivno, te istakao da je mogao tražiti i dobiti mišljenje ukoliko je bio zainteresovan, ukazujući da ništa nije bilo skriveno. Odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** je istakao da Skupština kao ozbiljna institucija mora odborniku dostaviti mišljenje, odnosno ispoštovati proceduru te da ne mora on uvijek tražiti mišljenje za sve za šta je zainteresovan. Posebno je naglasio da je skandalozno to što mu se mišljenje kao članu kolegijuma nije dostavilo. **Predsjednik Skupštine** je odgovorio da je na kolegijimu usmeno informisao prisutne kao i da je kopija mišljenja dostavljena onome ko je i tražio. Odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija)** je naveo da se radi o uvođenju bezakonja i oduzimanju elementarnih ustavnih i statutarnih prava odbornika. Pročitao je član 36 Statuta opštine, u kojem se navodi da pravo predlaganja odluka, drugih propisa i opštih akata ima Predsjednik opštine, odbornik i najmanje 3% građana sa teritorije Opštine. Istakao je da su odbornici u potpunom neznanju budući da im nije dostavljeno ni mišljenje Predsjednice, ni predlog SDP,već o tome saznaju iz novina. Zaključio je da ne postoji nikakav pravni osnov da Predsjednik skupštine sam procijeni šta može, a šta ne može ići na dnevni red. Radi građana koji slušaju prenos sjednice objasnio je da se ne radi o predlogu za izmjenu i dopunu dnevnog reda, već da se radi o predlogu koji je dostavljen mnogo prije nego što je Predsjednik skupštine formirao svoj predlog dnevnog reda, te ponovio da ne postoji pravni osnov da ovaj predlog ne ide na dnevni red i postavio pitanje Predsjedniku skupštine koja mu odredba Poslovnika daje pravo da predlog odluke ne uvrsti u dnevni red.

**Predsjednik Skupštine** je radi javnosti i odbornika istakao da se u ovom slučaju ne radi o bezakonju i da nije povrijeđena procedura, te objasnio da je kao Predsjendik Skupštine iskoristio pravo koje mu po Statutu pripada, a to je da je utvrđivanje dnevnog reda u nadležnosti Predsjednika skupštine. Dalje je naveo da niko ne osporava ni predlagaču ni predsjednici opštine, odbornicima i radnim tijelima da predlažu odluke, što je predsjednica i iznijela u svom mišljenju i istakao da se usaglasio sa mišljenjem predsjednice da nema uslova da se raspravlja o tački onako kako je naslovljena.

Odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** je u svom izlaganju ukazao da predsjednik Skupštine nije ispoštovao Poslovnik SO Tivat.

Odbornik **Miomir Abović (Tivatska Akcija)** je obraćajući sepredsjedniku skupštine i predsjednici opštine istakao da mu nije čudno što odluka nije uvrštena u dnevni red, a sve iz razloga što ih je izuzetno strah da raspravljaju o budućnosti Aerodroma Tivat.

Odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat) je** pročitao član 64 stav 4 Poslovnika skupštine opštine u kojem se navodi da se u prijedlog dnevnog reda mogu uvrstiti samo prijedlozi koji su pripremljeni u skladu sa zakonom, Statutom, Poslovnikom i drugim opštinskim odlukama. Postavio je pitanje Predsjedniku skupštine šta od navednog nije ispoštovano da predlog ne može doći na dnevni red, posebno ukazujući na činjenicu da je predlog odluke pravovremeo podnesen. Dalje je ukazao da je Predsjednik skupštine pogriješio u proceduri utvrđivanja dnevnog reda, ponavljajući da je predlog SDP urađen u skladu sa Statutom i Poslovnikom.

**Predsjednik Skupštine** je istakao da je već ranije odgovorio koji su razlozi zbog čega odluku nije uvrstio u dnevni red kao i da nije ispoštovana poslovnička i statutarna procedura, te da nema uslova da se raspravlja po ovom pitanju. **Sekretarka skupštine** je objasnila da joj se odbornica Bernarda Moškov obratila za stručnu pomoć, u smislu šta je potrebno uraditi da bi se dao predlog za dopunu dnevnog reda, ali da se nije decidno izjasnila da li želi uvrštavanje u dnevni red ili dopunu dnevnog reda. Dalje je navela da je nakon toga skupštinskoj službi dostavljena inicijativa - predlog za uvrštavanje u dnevni red. Objasnila je da je u skladu sa članom 113 Poslovnika dostavila inicijativu Predsjednici opštine na davanje mišljenja, budući da se radi o proceduri koja mora biti ispoštovana jer se jasno kaže ko može biti predlagač odluka, i da se ,ukoliko predlagač odluke nije predsjednik opštine, predlog mora dostaviti Predsjednici na davanje mišljenje. Takođe je navela da je nakon dostavljanja mišljenja od strane Predsjednice opštine, Predsjednik skupštine u skladu da odredbom Poslovnika sazvao sjednicu i utvrdio dnevni red. Posebno je ukazala da treba praviti razliku između onoga što se odbornicima upućuje sedam dana prije i onoga kada se traži kao predlog za dopunu dnevnog reda. Navela je da lično tvrdi da je procedura ispoštovana i da nije povrijeđen niti jedan član Poslovnika i pozvala odbornike da se ,ukoliko smatraju da je povrijeđen neki član, decidno izjasne o kojem se članu radi. Što se tiče člana 64 Poslovnika o kojem je govorio odbornik Budimir Cupara objasnila je da se on odnosi na situaciju koja slijedi nakon utvrđivanja dnevnog reda i kada je materijal za sjednicu poslat odbornicima, te ukazala da se ne može istrgnuti odredba iz člana 64 i zasebno tumačiti. Na kraju je istakla da se jasno kaže šta se mora poslati kada se saziva sjednica i istakla da je Predsjednik skupštine iskoristio svoju poslovničku mogućnost da ne uvrsti predlog SDP u dnevni red. Odbornik **Mirko Kovačević** **(Tivatska Akcija)** je istakao da se radi o krupnom incidentu,te da će biti mnogo gore ono što će se poslije desiti nego što se izbjegava skupštinska rasprava po pitanju Aerodroma tivat. Naveo je da je Predsjednik skupštine zloupotrebio svoju funkciju, te da se sada zamjenama teza pokušava naći uporište da se SDP nije jasno izjasnio da li traži dopunu dnevnog reda ili uvrštavanje u dnevni red. Obratio se Predsjedniku skupštine navodeći da nema pravo da tumači šta može, a šta ne može ići na dnevni red, već da je njegovo pravo da utvrdi materijale i na koje će mjesto staviti u dnevnom redu. Postavio je pitanje da li su sazvana radna tijela radi izjašnjenja o predlogu SDP, i naveo da mišljenje koje je Predsjednica opštine dala ne može obavezivati skupštinu na bilo koji način. Ponovo je pozvao Predsjednika skupštine da navede odredbu Poslovnika koja mu daje pravo da predlog odluke ne uvrsti u dnevni red.

Dalje se obratio javnosti i naveo da o ovakvom tumačenju zakona odnosno bezakonja i upotrebe sile, nikada predlagač koji dolazi iz opozicije ne može zamisliti da staviti svoj predlog na dnevni red,jer predsjednik skupštine odlučuje onako kako se njemu sviđa, iako prema statutu i poslovniku odbornik ima pravo predlaganja.

**Predsjednik skupštine** je odgovorio odborniku da zamjenjuje teze, i postavio pitanje zašto se traži dopuna dnevnog reda, kada dnevni red nije bio ni predložen kao skupštinski materijal, odnosno istakao da je SDP predlog podnio 18 dana prije upućivanja saziva za sjednicu.

Odbornik **Ivo Marić** **(SDP)** je istakao da su odbornici SDP Ivo Marić i Bernarda Moškov 02.06.2017. na osnovu Statuta podnijeli skupštinskoj službi predlog da se na prvoj narednoj sjednici skupštine opštine Tivat, koja je zakazana za 20.06.2017. kao tačka dnevnog reda uvrsti Predlog odluke povodom najavljenog davanja u zakup aerodroma Tivat. Smatra da je sve dobro urađeno i da je moglo doći na dnevni red,kao i da sada može, pozivajući se na član 73 Poslovnika skupštine opštine u kojem se kaže da Predsjednik skupštine, odbornik, stalno radno tijelo skupštine i Predsjednik opštine mogu predložiti izmjene predloženog dnevnog reda uz kratko obrazloženje predloga i na samoj sjednici. Dalje je istakao da želi da pročita predlog koji su podnijeli kako bi građani Tivta bili upoznati.

**Predsjednik skupštine** je istakao da nije rasprava po tački dnevnog reda, te se složio sa odbornikom Marićem da je predlog podnijet 20 dana prije održavanja sjednice ali da nije uvršten u dnevni red i da je on iskoristio to pravo koje mu po Poslovniku pripada. Objasnio je odborniku Mariću da su imali pravo da podnesu predlog za dopunu dnevnog reda, koje nisu iskoristili, te da prema tome više nema načina da se traži dopuna dnevnog reda. Odbornik **Andrija Petković** obratio se odbornicima opozicije navodeći da su njima uskraćena osnovna odbornička i ljudska prava, te ih pozvao da se nađe način da se svakodnevne zloupotrebe koje doživljavaju od strane predsjednika Skupštine zaštite na nekoj višoj instanci. Istakao je da je dokaz beskrupuloznosti i klasičnog oblika tiranije to što odbornici ne dobijaju materijal za rad, i da je priča o aerodromu samo jedna od priča koja se stavljaju pod tepih.

Za riječ se javio i odbornik **Dejan Risančić (DSS)** koji se obratio Predsjedniku skupštine navodeći da je grubo prekšio Poslovnik skupštine, i tražio objašnjenje zašto on kao odbornik Skupštine nije dobio predlog odbornika SDP. Dalje je naveo da je pažljivo slušajući prethodna izlaganja zaključio da se ne radi ni o kakvom predlogu za dopunu dnevnog reda, i da je iskorišćeno pravno neznanje odbornika SDP. Takođe je istakao da su grubo prekršena njegova odbornička prava da bude obaviješten o tački dnevnog reda, pa sve i ako je odbijena u redovnoj proceduri ili navedena kao tačka dnevnog reda sa ostalim.

**Predsjednik skupštine** je odgovorio odborniku Risančiću da precizno mora navesti koja je odredba Poslovnika povrijeđena da bi se oko toga i ostali odbornici opredijelili. Ponovio je da nije prihvatio da se ova tačka uvrsti u dnevni red, odnosno da je iskoristio svoje statutarno pravo navodeći da nema uslova da se rapravlja po toj odluci.Dalje je naveo da ništa nije rađeno selektivno već u skladu sa Statutom i Poslovnikom, kao i da predlog nije dostavljen odbornicima zato što nije ni uvršten u dnevni red. Replicirao je odbornik **Dejan Risančić (DSS)** i istakao da se nije pozivao na članove poslovnika budući da su skoro svi prekršeni, i ponovo zatražio odgovor na pitanje zašto nije obaviješten o dopuni već o tome saznaje na samoj sjednici, kada je do sada uvijek bio u toku sa predlozima za dopunu dnevnog reda koje je podnosio odbornik Cupara, a koji su mu bili odbijeni. Posebno je naglasio da mu je kao odborniku predlog trebao biti dostavljen, ili kao dopuna ili kao redovna tačka kako bi znao o čemu se radi. Što se tiče tačaka istakao je da bi mnogo pripremljeniji bio da mu je dostavljen dopis koje su tačke odbijene i zašto, kao i obrazloženje predsjednice opštine, te da bi bili mnogo potkovaniji za razgovor na sjednici.

**Odbornik Miomir Abović (Tivatska Akcija)** je istakao da je dugačka istorija opstrukcije skupštinske rasprave, te da odbijanje tačke da se predlog SDP stavi na dnevni red predstavlja ekstremni primjer, jer je gospodu iz DPS strah da pričaju o budućnosti aerodroma. Dalje je naveo da je opozicija bila dužna da reaguje na izjavu premijera vezano za Aerodrom,kao i da je Predsjednik skupštine bio dužan da stavi ovu tačku na dnevni red kako bi se na vrijeme reagovalo,dok je Predsjednica opštine bila dužna da izađe za govornicom i kaže da se Aerodrom neće dati nikome, već da će ostati u vlasništvu države i da će Tivat uzeti udio u njemu. Zatražio je od Predsjednika skupštine da mu navede član Poslovnika po kojem nije stavio tačku na dnevni red, ukazujući da tog člana nema u Poslovniku.

Odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat)** je naveo da je pitanje Aerodroma izuzetno važno kako za prisutne tako i za sugrađane, i da odluku treba što prije razmotriti posebno iz razloga što je kratko vrijeme (odnosno pola godine) do početka realizacije namjere Vlade da se Aerodrom Tivat izdaje u zakup. Istakao je da se grupa birača Arsenal za Tivat tome izuzetno protivi i podržava inicijative koje su javno iznesene od strane opozicionih predstavnika, pa čak i dijela pozicionog korpusa u dijelu u kojem se daje podrška za ne davanje u zakup Aerodroma. Ukoliko se ne usvoji predlog odluke, istakao je da postoji instrument pokretanja građanske inicijative i po odluci najavljeni konsultativni referendum, za koji je potrebno vremena da se pripremi, i ukazao da treba hitno da se donose odluke po ovom pitanju i pripremiti odgovarajuće podatke. Dalje je naveo da je sama inicijativa kroz informisanje dovoljan alarm da se krene u posao o utvrđivanju odluke. Što se tiče predloga izmjena dnevnog reda,naveo je da je odluka SDP zakonito predložena, te da postoji način da se na osnovu člana 73 Poslovnika tačka stavi na dnevni red. Takođe je ukazao da je pogriješeno u proceduri i da smatra da Predsjednik skupštine nije dovoljno obrazložio razloge. Ukazao je da ga kao odbornika najviše boli činjenica da je više puta predlagao neke odluke za koje su se stalno nalazili neki formalni razlozi i istakao da na svakoj sjednici postoji dovoljno formalnih razloga i odluka koje mogu da se skinu sa dnevnog reda, kritikujući što se finansijski pokazatelji mnogih odluka ne obrađuju, i kao primjer naveo odluke o uređenju prostora. Dalje je naveo da se odbornicima opozicije ne dozvoljava da reaguju kako treba i poručio građanima koliko su odbornici opozicije diskriminisani u predlaganju odluka.

**Predsjednik Skupštine** je odgovorio odborniku Cupari da niko nije diskriminisan i da se sluša glas svakog odbornika, ali da se treba i pomiriti sa činjenicom da u skupštini postoji odbornička većina i da se vlast vrši zahvaljujući njoj kao i da se odluke donose u skladu sa propisima. Odbornik **Mirko Kovačević ( Tivatska Akcija)**  je postavio pitanje Predsjedniku skupštine koji mu to član Poslovnika skupštine opštine ne dozvoljava da stavi predlog na dnevni red. Za riječ se javio odbornik **Ivo Marić (Socijaldemokratska partija)** koji je predložio pauzu radi dodatnih konsultacija. **Predsjednik skupštine** je istakao da nema potrebe za pauzom budući da je sjednica tek počela sa radom. Ponovio je, kao i u prethodnim diskusijama da je iskoristio svoje pravo koje mu pripada da predloži dnevni red i da na njemu nije stavio tačku o kojoj se govori. **Predsjednica opštine** je istakla da ona kao Predsjendica opštine i da DPS nema ništa protiv toga da se ovo pitanje nađe na nekoj od narednih sjednica. Dodala je da se ova tačka ne treba naći na dnevnom redu ove sjednice iz razloga što se nisu stekli uslovi za to, jer se radi samo o premijerovoj najavi. Da bi se moglo raspravljati o aerodromu, istakla je, da je potrebno imati više informacija i detalja, i navela da je započeta procedura po pitanju imovine na kojoj se nalazi aerodrom. Ponovila je da se ne bježi od toga da se neka naredna sjednica održi i za 15 -20 dana, kada se steknu uslovi i da se, ako treba, samo rapravlja o toj tački. Na kraju je predložila da se počne sa održavanjem ove sjednice i da se usvoji predloženi dnevni red budući da ima puno tačaka.

Replicirao je odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** koji je postavio pitanje Predsjednici opštine da li on kao odbornik treba i ima pravo da dobije mišljenje koje je dala, ili je prekršena procedura. Odbornik **Miomir Abović (Tivatska Akcija)** je naveo da je sasvim jasno da Predsjednica opštine želi da relativizuje ovo pitanje, i da mu nije jasno zašto će se za 15 dana moći razmatrati ovo pitanje, a ne na ovoj sjednici, i predložio da skupština zauzme načelan stav da Aerodrom ne može ići iz ruku Tivta, odnosno države. Odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija) se** obratio Predjsednici opštine navodeći da su javno na konferenciji za štampu tražili odgovor kako od nje, tako i Predsjednika skupštine i Potpredsjednika opštine Siniše Kusovca da iskažu politički stav kako bi se utvrdilo da li su za ili protiv davanja u zakup Aerodroma. Naveo je i da je sprovedeno nasilje nad parlamentarizmom u opštini Tivat,prekšen Statut i Polsovnik, kao i da je prekšen Ustav i temeljna prava odbornika nesvrstavanjem ove odluke u dnevni red. Odbornik **Ivo Marić** je ponovo predložio pauzu od 5 minuta radi konsultacija o tome šta dalje raditi, budući da je u svom izlaganju Predsjednica opštine na neki način prihvatila da ova tačka dođe na dnevni red sjednice koja bi se mogla sazvati i za 15ak dana. Odbornik **Dejan Risančić (DSS)** se javio za riječ povodom navoda Predsjednice u vezi imovine aerodroma i istakao da je skandalozna procjena prvobitno bila 0,17e po m2, a sada 0,37 e po m2. Dalje je istakao da je o skandaloznoj procjeni govorio samo da bi ukazao koliko je bitno da se tačka vezana za pitanje Aerodroma nađe na skupštinskom zasijedanju. Predložio je da se zauzme jedan stav skupštine , i ukazao da je pravno moguće da se ova tačka stavi na dnevni red kako je i predložena po Zakonu, i da se zauzme stav kao odgovor Vladi. **Sekretarka skupštine je** pročitala član 45 Statuta u kojem se između ostalog jasno navodi da Predsjednik skupštine predlaže dnevni red i nadovezala se na član 62 Poslovnika o radu, u kojem se kaže da Predsjednik skupštine saziva sjednicu po sopstvenoj inicijativi, na zahtjev 1/3 odbornika, predsjednika Opštine ili po inicijativi građana u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva odnosno inicijative. Nadalje je pročitala i da je istim članom propisano da se uz zahtjev odnosno inicijativu za sazivanje sjednice podnosi prijedlog dnevnog reda i materijal za sjednicu. Tako je objasnila da u skladu sa članom 45 Statuta Predsjednik skupštine predlaže dnevni red, a uz saziv za sjednicu dostavlja se predlog dnevnog reda i materijal, što je u konkretnom slučaju i urađeno. Što se tiče člana 73 Poslovnika o kojem su odbornici govorili, istakla je da se pomenutim članom jasno kaže da se nakon usvajanja zapisnika utvrđuje dnevni red, i da predsjednik skupštine daje potrebna obavještenja u vezi sa predloženim dnevnim redom. Dalje je pročitala da Predsjednik skupštine, odbornik, stalno radno tijelo skupštine i Predsjednik opštine mogu predložiti izmjene dnevnog reda uz kratko obrazloženje prijedloga i na samoj sjednici, i da su prijedlozi za izmjenu dnevnog reda skidanje pojedinih tačaka iz predloženog dnevnog reda, prijedlog za izmjenu redosljeda razmatranja i spajanje pojedinih tačaka. Dalje je objasnila da to znači da bi se u konkretnom slučaju odbornici mogli izjasniti u odnosu na predloženi dnevni red da se određene tačke skinu sa dnevnog reda, da se izmjeni redosljed njihovog razmatranja ili spojiti određene tačke dnevnoog reda. Takođe je pročitala da se prijedlozi za izmjenu dostavljaju Predsjedniku skupštine u pisanoj formi do početka održavanja sjednici a prijedlozi za izmjenu redosljeda za razmatranje pojedinih tačaka može biti dat i na samoj sjednici, dok se prijedlozi da dopunu dnevnog reda dostavljaju Predsjedniku skupštine najkasnije tri dana prije dana održavanja sjendice. Na osnovu prednje navedenog, ukazala je da treba praviti razliku da se u toku izmjene ne može uvrstiti neka tačka na dnevni red. Istakla je da ne spori da su odbornici SDP u zakonskom roku podnijeli prijedlog za uvrštavanje u dnevni red, ali i podsjetila prisutne da Predsjednik skupštine predlaže dnevni red, i ukazala da su odbornici u zakonskom roku dobili saziv za sjednicu, predloženi materijal i predlog dnevnog reda. Dalje je istakla da je možda došlo do nesporazuma između nje i odbornice Moškov, ali ni u jednom trenutku njena namjera nije bila da obmane bilo kojeg odbornika i da su svi odbornici za nju jednaki i da u svakom trenutku mogu dobiti stručnu i administrativnu pomoć. Odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija)** je istakao da je objašnjenja sekretarke shvatio kao odgovor odborničkom klubu SDP, a ne njemu. Naveo je da sekretarka preuzima krivicu na sebe da je loše razumijela šta je htjela odbornica Moškov. Obratio se Predsjedniku skupštine navodeći da sekretarka nije pročtala nikakvu odredbu Poslovnika koja bi njemu dopuštala da po svom nahođenju ne uvrštava nešto u dnevni red. Predložio je da se odredi kratka pauza radi dogovora o zakazivanju nove sjednice za 15-ak dana, na koju će jedna od tačaka ili jedina biti predlog odluke koju je SDP predložio i da se izađe iz ove situacije. Za riječ se javio odbornik **Igor Petković (Socijaldemokrate)** koji je saopštio stav Socijaldemokrata navodeći da oni podržavaju raspravu o aerodromu, i predložio da se hitno zakaže nova sjednica kako bi se razmatralo ovo pitanja.

**Predsjednik skupštine** je zatim odredio pauzu u trajanju od 10 minuta.

Nakon kratke pauze, Sekretarka skupštine je izvršila prozivku. Nakon javne prozivke konstatovano je prisustvo 24 odbornika.

Prešlo se na utvrđivanje dnevnog reda.

Proceduralno, odbornik **Ivo Marić** je ponovo predložio da se u što kraćem roku zakaže nova sjednica po pitanju davanja u zakup Aerodroma.

**Predsjednik skupštine** je istakao da je sat i po vremena potrošeno proceduralno po ovom pitanju, i da niko ne bježi od razmatranja problema promjene nekog pravnog statusa Aerodroma Tivat kao bitnog resursa i za Tivat i za Crnu goru, i ponovio da se nisu stekli uslovi da se o ovom pitanju raspravlja. Na kraju je naveo da će se problem Aerodroma tretirati kada se steknu uslovi za to.

**Predsjednica opštine** je istakla da je kratku pauzu iskoristila kako bi se konsultovala sa saradnicima, te da je dobila informaciju da novu sjednicu nije moguće održati za 15 dana, jer proces dobijanja dokumentacije vezane za imovinu može da potraje dosta duže.Takođe se složila sa Predsjednikom skupštine i navela da ne bježi od toga da se nova sjednica zakaže kada se steknu uslovi.

**Predsjednik skupštine** je zatim naveo da je dovoljno vremena potrošeno za raspravljanje, kao i da su dobijena jasna tumačenja kako od njega lično tako i od strane Predsjednice opštine, kao i sekretarke skupštine vezano za poštovanje Statuta i Poslovnika i da je svako dalje angažovanje po ovom pitanju suvišno i neracionalno.

Odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija)** je zatim izašao pred govornicu, a **Predsjednik skupštine** ga je upozorio da nije dobio riječ i da zloupotrebljava Poslovnik skupštine. Odbornik **Mirko Kovačević** **(Tivatska Akcija)** je tražio od Predsjednika skupštine da mu da riječ.**Predsjednik skupštine** je naveo da se sat i po vremena potrošilo i da više nema uslova da se govori, te da treba preći na utvrđivanje dnevnog reda. Istakao je da odbornik Kovačević remeti i sabotira rad sjednice, uputio mu drugo upozorenje i oduzeo riječ. I pored upozorenja odbornik **Mirko Kovačević** **(Tivatska Akcija)** je istakao da se Predsjednica nije konsultovala sa svojim saradnicima već da je iz Podgorice jasno rečeno da nema šanse da se zakazuje nova sjednica, i ukazao da odbornicima nisu potrebni nikakvi podaci da bi se održala sjednica, već da samo žele stav skupštine opštine Tivat oko pitanja Aerodroma. Obratio se Predsjednici opštine navodeći da je samo potrebno da kaže da se slaže sa zakazivanjem sjednice u roku od 15 dana i da se riješi ovo pitanje jer će se u suprotnom susresti sa građanskom inicijativom i tribinama, posebno naglašavajući da se ne može izbjeći rasprava o ovom pitanju.

**Predsjednik skupštine** je zatim istakao da je odbornik Mirko Kovačević najgrublje prekršio odredbe Poslovnika i pored upozorenja koja su mu upućivana.

Prešlo se na utvrđivanje dnevnog reda.

**Predsjednik skupštine** je predložio da se tačke pod rednim brojem 6, 9 i 10 predloženog dnevnog reda skinu sa dnevnog reda iz razloga što nisu pripremljene u skladu sa procedurom, odnosno što za neke nisu dostavljeni izvještaji organa upravljanja ili nedostaje izvještaj revizije.

Ispred Odbora za Statut i propise, odbornica **Marija Marović** je istakla da je na sjednici OdboraSekretarka skupštine upoznala prisutne sa predlogom da se tačke pod rednim brojem 6, 9, i 10 predloženog dnevnog reda povuku iz formalno pravnih razloga, sa čime se Odbor saglasio i predlaže skupštini da se navedene tačke povuku sa dnevnog reda.

Predlog da se navedene tačke skinu sa dnevnog reda usvojen je uz 21 glas „za“.

Odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat)** je predložio da se tačka pod rednim brojem 26 „Predlog odluke o imenovanju izvršnog direktora DOO „Parking servis“ Tivat“ skine sa dnevnog reda iz razloga što u materijalu nije dostavljena biografija, i ukazao da smatra da je važno da postoje biografski podaci kako bi odbornici mogli da prepoznaju da li je neko predodređen za dužnost na koju se postavlja. Istakao je da se tačka ne bi trebala razmatrati iz formalnih razloga.

Odbornik **Miomir Abović (Tivatska Akcija)** je istakao da nije dobio odgovor na odbornička pitanja koja je uredno dostavio i pozvao Predsjednicu opštine da se izjasni da li će odgovor dati na samoj sjednici.

**Predsjednik skupštine** je upozorio odbornika da se sada ne razmatra tačka pod nazivom odbornička pitanja i odgovori. Odbornik **Andrija Petković** **(Bokeški Forum)** je istakao da ne zna zbog čega će se tačka pod rednim brojem 13 „Godišnji plan razvoja sporta“ naći na dnevnom redu i da smatra da skupština treba da se izjašnjava o realizaciji programa razvoja a ne o godišnjim planovima. Podržao je predlog odbornika Cupare da se tačka pod rednim brojem 26 skine sa dnevnog reda, i istovremeno postavio pitanje u kojem je mediju objavljen konkurs za predlaganje kandidata za izvršnog direktora i koji su uslovi predviđeni konkursom.

Predlog za skidanje tačke pod rednim brojem 26 predloženog dnevnog reda je stavljen na glasanje.

Uz 7 glasova „za“ i 21 „protiv“ predlog nije prihvaćen.

DNEVNI RED

1. Završni račun budžeta opštine Tivat sa izvještajem revizora za 2016. godinu
2. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora DOO „Komunalno“ Tivat
3. Predlog odluke o raspodjeli ostavrene dobiti DOO „Komunalno“ Tivat
4. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat
5. Predlog odluke o raspodjeli ostvarene dobiti DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat
6. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem RJ „Azil“
7. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora JU „Centar za kulturu“ Tivat
8. Informacija o ostvarenju strateškog plana opštine Tivat
9. Program podizanja spomen obilježja
10. Godišnji plan razvoja sporta
11. Akcioni plan za borbu protiv korupcije
12. Predlog Odluke o zabrani izvođenja građevinskih radova tokom ljetnje turističke sezone
13. Predlog odluke o donošenju Urbanističkog projekta „Donja Lastva“
14. Predlog dopune programa uređenja prostora opštine Tivat za 2017. godinu
15. Predlog odluke o davanju saglasnosti na cjenovnik usluga DOO „Parking servis“ Tivat
16. Predlog odluke o davanju saglasnosti na cjenovnik usluga DOO „Autobuska stanica“ Tivat
17. Predlog odluke o o povjeravanju upravljanja javnim prostorom za parkiranje vozila Društvu sa ograničenom odgovornošću „Parking servis“ Tivat
18. Predlog odluke o ustupanju na upravljanje i korišćenje objekta autobuske stanice Društvu sa ograničenom odgovornošću „Autobuska stanica“ Tivat
19. Predlog Odluke o razrješenju i i imenovanju člana Odbora za statut i propise
20. Predlog Odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za planiranje i uređenje prostora
21. Predlog Odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za finansije
22. Predlog Odluke o imenovanju izvršnog direktora DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat
23. Predlog Odluke o imenovanju izvršnog direktora direktora DOO „Parking servis“ Tivat
24. Predlog Odluke o imenovanju tri člana Savjeta Radio Tivta
25. Predlog odluke o davanju saglasnosti za produženje ugovora o zakupu poslovnih prostora
26. Predlog Odluke o prodaji zemljišta radi kopmletiranja UP 106 u zahvatu Dup-a Gornji Đuraševići
27. Predlog odluke o ustanovljavanju službenosti na dijelu kat.par.654 k.o Donja Lastva radi polaganja kabla
28. Odbornička pitanja i odgovori

Predloženi dnevni red u cjelini usvojen je uz 21 „za“ 4 „protiv“ i 1 „uzdržan“.

**Predsjednik skupštine** je iskortistio pravo koje mu po Poslovniku pripada i predložio da se kao prva tačka, razmatra tačka koja se nalazi pod rednim brojem 13 „Predlog odluke o donošenju Urbanističkog projekta „Donja Lastva“, budući da ispred obrađivača Urbi pro“ firme iz Podgorice prisustvuje Ana Džudović, kako ne bi čekala da pomenuta tačka dođe na dnevni red.

Predlog za izmjenu redosljeda tačaka usvojen je uz 20 glasova „za“ , 1 „protiv“ i 1 „uzdržan“.

1. Predlog odluke o donošenju Urbanističkog projekta Donja Lastva

**Sekretarka** sekretarijata za uređenje prostora i izgradnju objekata **Tamara Furtula** je navela da je opština Tivat pristupila izradi urbanističkog projekta Donja Lastva u septembru 2015 godine, shodno odluci o pristupanju izradi UP Donja Lastva.Dalje je navela da je za predmetno područje opština Tivat 1987.godine donijela Urbanistički projekat Donja Lastva. Kako su ambijetalne cjeline specififične navela je da urbanistički projekti nemaju ograničenje, ali se u skladu sa odrebama Zakona i prostorno urbanističkim planom moralo pristupiti revidovanju postojećeg i izradi novog planskog dokumenta. Dalje je istakla da je sprovedena javna rasprava, kao i da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma izdalo saglasnost na predlog predmetnog planskog dokumenta te da su se na taj način stekli uslovi za donošenje odluke od strane lokalnog parlamenta.

Ispred obrađivača plana „Urbi pro“ frime iz Podgorice kratku prezentaciju dala je gospođa Ana Džudović.

Ispred Odbora za Statut i propise, odbornica **Marija Marović** je istakla da je Odbor po pitanju ove kao i ostalih tačaka dnevnog reda utvrdio da su ispunjeni svi formalno pravni uslovi za razmatranje na sjednici i predlaže skupštini da ih usvoji.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena 20 glasova „za“ i 1 „uzdržan“ glas.

1. Završni račun Budžeta opštine Tivat sa izvještajem revizora za 2016. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je sekretarka Sekretarijata za finansije i lokalne javne prihode **Rajka Jovićević.** Predsjednica Odbora za finansije, privredu i razvoj **Jelka Mimica** je istakla da je odbor uz 3 glasa „za“ i 1 „uzdržan“ usvojio završni račun Budžeta i predlaže skupštini da ga usvoji. Takođe je navela da je Odbor po pitanju tačaka broj 2, 3, 4 i 5 dnevnog reda jednoglasno usvojio izvještaje i predloge, i predlaže skupštini da ih usvoji. Dalje je pročitala da je Odbor po pitanju tačke broj 6. dnevnog reda jednoglasno usvojio Izvještaj i predlaže skupštini da ga usvoji, kao i da je saglasan sa mišljenjem i primjedbama koje je nadležni sekretarijat dao u vezi Izvještaja o radu, a koje mišljenje je takođe dostavljeno i Radnoj jedinici Azil. Po pitanju tačaka broj 7, 15,16, i 26 dnevnog reda, Odbor je jednoglasno usvojio predloge i predlaže skupštini da ih usvoji.

Predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave **Radoš Gospić** je istakao da je Savjet razmatrao predlog Odluke o donošenju Završnog računa budžeta za 2016. godinu, i predlaže skupštini da ga usvoji.

Za diskusiju se javio odbornik **Miomir Abović (Tivatska Akcija)** koji je svoje izlaganje započeo načelnom konstatacijom da Odluka pokazuje zabrinjavajuće tedencije na planu rashoda, pojedinih stavki na planu primitaka i naveo da Tivatska Akcija smatra da su tome doprinijela tri glavna razloga: partijsko zapošljavanje, kukavički odnos prema strateškim investitorima i rasipništvo. On je dalje u svom izlaganju uporedio i izvršio komparaciju ove Odluke sa Odlukom o završnom računu budžeta opštine Tivat za 2015. godinu kako bi građani Tivta imali pravi uvid u rasipništvo opštine Tivat i lokalne vlasti. Tako je naveo da su tekući rashodi za 2016. godinu 703.114,00 eura veći u odnosu na 2015 godinu, pri čemu 300,000 eura otpada na zarade i doprinose. Što se tiče primitaka, istakao je da je zabrinjavajuća stavka da je za naknadu za uređivanje i izgradnju građevinskog zemljišta naplaćeno 1.000.000 eura manje u odnosu na 2015. godinu. Kada je u pitanju rashodna strana, naveo je da je stanje katastrofalno, osvrćući se na stvaku vezanu za gorivo za koju je potrošeno 4.476,00 eura više u odnosu na 2015 godinu, kao i za stavku službena putovanja, za koju je potrošeno 4.421,00 euro više u odnosu na 2015. godinu. Posebno je naglasio da je za reprezentaciju u 2016. godini potrošeno 28.946,00 eura više u odnosu na 2015 godinu, i zaključio da se radi o jezivom podatku koji pokazuje kako se razbacuje novac poreskih obveznika Tivta. Dalje je naveo da je za komunikacione usluge potrošeno 7,269.00 eura dok je za Dan opštine potrošeno 7.983,00 eura više u odnosu na 2015. godinu. Takođe je istakao da je u 2015. godini za brendiranje grada Tivta bilo potrošeno 20.000 eura, dok je u 2016. godini potrošeno čak 50.000 eura za šta je istakao da smatra da ne bi bio grijeh da se taj novac potroši da grad nema firmu „Brend New Tivat“ koja se upravo bavi tim poslom. Ukazao je da je po pitanju stavke koja se odnosi na ostale izdatke potrošeno 44.852,00 eura više u odnosu na 2015. godinu. Naveo je i da je mišljenje Tivatske Akcije da su neopravdano veliki transferi institucijama sporta, te ukazao da je u 2016. godini za tu namjenu potrošeno 59.420,00 eura više u odnosu na 2015. godinu, posebno ukazujući da bi strategija opštine trebala da bude da gradi terene u Tivtu. Kada je u pitanju pomoć instistucijama i ustanovama istakao je da je 47.536,00 eura više potrošeno za ovu namjenu u odnosu na 2015. godinu, te da je ova stavka data uopšteno i neodređeno. Po pitanju izdataka za infrastrukturu opšteg značaja naveo da su potrošena minorna sredstva, gdje je od predviđenih 2.355.500,00 eura potrošeno samo 104.789,00 eura ili 4,45%. Vezano za kapitalne izdatke za lokalnu infrastrukturu naveo je da je od 1.250.000 eura potrošeno samo 213,926.00 eura odnosno 17,11%. Kada su u pitanju ostali kapitalni izdaci za lokalnu infrastrukturu , ukazao je da je od predviđenih 3.095.000 eura potrošeno samo 283.687,00 i istakao da se nastavlja trend da se sa kapitalnim investicijama ne radi ništa. Takođe je istakao da se uvodi neki novi vrlo loši trendovi i kao primjer naveo da je za kancelarijsku opremu potrošeno 83.000,00 eura više nego u 2015. godini. Istakao je da je skandalozan podatak da je tekuća budžetska rezerva koja je bila veća nego u odnosu na 2015. godinu potrošena u sto postotnom procentu, i pozvao Predsjednicu opštine da se izjasni na šta je ona potrošena. Kada je u pitanju budžet opštine Tivat zaključio je da je početak jednog lošeg trenda i rasipništva. Za riječ se javio odbornik **Andrija Petković (Bokeški Forum)** koji je istakao da smatra da se u sport ne ulaže dovoljno, posebno za školski sport. Takođe je naveo da se posebna pažnja mora uložiti u infrastrukturu. Dalje je naveo da se Bokeški Forum zalaže da nevladine organizacije, kao stub civilnog društva dobijaju mnogo više sredstava ukazujući da je prava stvar za rješavanje mnogih problema upravo u odnosu civilnog društva i organa lokalne uprave. Istakao je i da je od kapitalnih investicija od planiranih 10 miliona realizovano 3.851.250,00 eura, te da kapitalni izdaci u kojima se opština ne pojavljuje u ulozi privatno javnog partnerstva pokazuju da vlast nema viziju, a lokalna uprava nema strategiju, dugoročne ciljeve i prioritete. Smatra da se ovakvim budžetom ukazuje na zanemarivanje svih lokalnih potreba, i postavio pitanje šta je sa predizbornim obećanjima po pitanju trotoara u Gradiošnici, izgradnji vrtića, rješavanju nagomilanih problema u Radovićima. Zaključio je da se veći budžet mora uložiti u kulturu i sport, jer je to jedini garant budućnosti Boke i bokelja, kao i da se mora preduzeti sve što je moguće kada su pitanju kapitalne investicije da one budu stvarno potrošene na kvalitetan način, kako bi se povećala stvarna vrijednost svega što imamo. Naglasio je da je Crnogorska obala jedino što može da se upotrijebi u prave svrhe i u podizanju kvaliteta života. Direktor direkcije za investicije **Peđa Obradović** je istakao da je od u kapitalnom dijelu budžeta od prošle godine ostalo nerealizovano skoro 5.000.000 eura i objasnio koji su razlozi tome. Naveo je da je najveća investicija, saobraćajnica MR1 prema Luštici u iznosu od 2.600.000 eura,kao i da je zaključen ugovor ali da se nije mogla platiti jer nije završena,već se plaća po privremenim situacijama. Vezano za šetalište Belani, istakao je da je bilo određenih problema sa projektom i da se poslije dugotrajnih pregovora uspio napraviti sporazumni raskid ugovora bez štetnih posljedica za opštinu Tivat, ukazujući da je visina projekta oko 1.100.000 eura,te da će u narednih par dana biti raspisan tender za novog izvođača. Treća investicija koja nije realizovana iz prošle godine je primarni kolektor za Donju Lastvu, za kanalizacioni sistem čiji je iznos 250.000 eura i objasnio da je građevinska dozvola izdata prije 10 godina zajedno sa čitavim kolektorom na teritoriji i da se posljednjih tri mjeseca vode pregovori sa građanima koji nisu saglasni da kanalizacione cijevi prolaze preko njihovih imanja, iako postoji građevinska dozvola. Dalje je objasnio da postoji ugovor o izgradnji vatrogasnog doma od 400.000 eura koji datira već par godina i koji se ne može realizovati dok se ne usvoji izmjena planskog dokumenta za servisnu zonu Gradiošnica, gdje bi se stekli uslovi da se izmjeni dalekovod, a koja je takođe nerealizovana stavka iz prošle godine u visini od 80.000 eura. Istakao je da ima informaciju da je planski dokument završen i da će se nakon njegovog usvajanja na prvoj narednoj sjednici skupštine steći uslovi da se krene u dalju proceduru. Dalje se osvrnuo na veliku stavku koja je ostala nerealizovana od prošle godine a odnosi se na objekat Crvenog krsta i ukazao da je bilo određenih problema, ali da se konačno postigla saglasnost sa građanima koji žive u neposrednoj blizini, te da je urađen novi projekat koji će biti predat za dobijanje građevinske dozvole u narednih par dana, čime se stiču uslovi za raspisivanje tendera za izbor izvođača. Naveo je da očekuje da će se veliki dio ovoga novca realizovati na jesen, osim ako ne bude nekih tenderskih problema, čime će biti poboljšana realizacija tog budžeta. Istakao je da se mora imati u vidu da su problemi veliki, i da se zakonske procedure vezano za javne nabavke moraju ispoštovati kada su pitanju žalbe. Za riječ se javio odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija)** koji se nadovezao na izlaganje odbornika Miomira Abovića i istakao da su zabrinjavajuće tedencije trošenja budžeta i rasipništvo dobili potvrdu u decembru kada je usvojena Odluka o budžetu opštine za 2017. godinu, kada je rasipništvo poprimilo katastrofalne razmjere i prijeti dugoročnoj finansijskoj stabilnosti, te da opština neće biti sposobna za bilo kakve ozbiljne investicije, čim se potroše sredstva za kapitalne projekte. Dalje je naveo da su se devet mjeseci protivzakonito obračunavale plate i time trošena veća budžetska sredstva. Ukazao je na drastično povećenje rashoda po pitanju reprezentacije, službenih putovanja i budžetske rezerve. Obratio se Predsjednici opštine i istakao da nema zakonskog uporišta za odbijanje naplate komunalija Porto Montrenegru. Takođe je istakao da je vrijeme da se razjasne sitne stavke,a zbog principa i zloupotreba, i postavio pitanje sekretarki sekretarijata za kulturu i društvene djelatnosti, Dubravki Nikčević da li je dobijala finansijski izvještaj UBNOR-a o trošenju sredstava. Smatra da je vrijeme da se vidi na šta ta organizacija troši novac i čime je zaslužila da dobije novac iz budžeta dok Bokeljska Mornarica, KUD Boka i GPD moraju ići na konkurs za Nevladine organizacije. U svom izlaganju se dalje osvrnuo i na činjenicu ogromnog poreskog duga, ukazujući da HTP primorje duguje 120.000 eura poreza na nepokretnosti kao i mnoge manje firme čiji dugovi čine ogroman iznos. Takođe je ukazao na dug pravnih lica od 1.540.000 eura, i postavio pitanje sekretarki Rajki Jovićević šta preduzima da se dugovi naplate, da li se pokreću sudski procesi i da li postoji mogućnost zastare u pomenutim predmetima i gubitka tog prihoda. **Sekretarka** sekretarijata za kulturu i društvene djelatnosti **Dubravka Nikčević** odgovorila je odborniku Kovačeviću da je po prvi put tražila Izvještaj o realizaciji sredstava UBNOR-a jer je smatrala da treba uvesti praksu da sva sredstva koja se troše iz budžeta moraju biti adekvatno ispraćena, i da utrošak tih sredstava mora biti transparentan. Istakla je da će od pomenute organizacije tražiti preciznije podatke budući da je u izvještaju koji je dobila navedeno da je organizacija mjesečno trošila 750,00 eura za režijske troškove i za neke od aktivnosti iz njihovog godišnjeg programa. **Sekretarka Rajka Jovićević** odgovorila je odborniku Mirku Kovačeviću, kada su u pitanju dugovanja pravnih lica i fizičkih lica, da se iscrpe sve zakonske mogućnosti kao što su hipoteka, zaključci o prinudnoj naplati, izvršitelja i na kraju se završava na sud, objašnjavajući da se dugovi u većini naplate, ali da postoje neka potraživanja koja su nenaplativa iz razloga stečaja. Kada je u pitanju dug HTP primorja odgovorila je da je postignut sporazum da se dug naplati u nekoliko rata i da je on sada značajno manji i iznosi oko 30.000 eura, kao i da se sporazum završava negdje oko 01.07.2017, čime će se izmiriti sve obaveze. Na izlaganje sekretarke Dubravke Nikčević,replicirao je odbornik **Mirko Kovačević** **(Tivatska Akcija)** koji je zaključio da je UBNOR ranije trošio novac,a da nije nikome polagao račun, te da mu je sasvim jasno kakav je Izvještaj kad je sekretarka tražila dodatne infomracije. Ukazao je da će i Tivatska Akcija tražiti uvid u te izvještaje i istakao da će biti interesantno vidjeti da li se i plaćaju troškovi režije. Za diskusiju se javio odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat)** koji je najprije istakao da je budžet opštine za 2015 i 2016. godinu najavljivan kao razvojni, a ovom Odlukom o završnom računu budžeta završava kao potrošački, a minorno razvojni. Dalje je naveo da u prilog toj činjenici ide da je na prihodnoj strani prenijeto preko 7.000.000 eura iz prethodne godine, te iznio stav da se predugo vremena prenose sredstva a ne čini nikakav napor da se realizuje ono što je planirano. Ukazao je da Direkciju za investicije treba ojačati inžinjerskim kadrom. Zatim ga je interesovalo koje su se aktivnosti preduzete od usvajanja Programa uređenja prostora, odnosno šta se uradilo na pripremi i realizaciji kapitalnih izdataka. Takođe je zamolio direktora Direkcije za investicije, Peđu Obradovića da mu odgovori šta je sa manjim projektima koji su trebali biti realizovani, a nisu. Smatra da je ponižavajuća činjenica što je mali broj realizovanih kapitalnih izdataka koji je na nivou 9% za tri ključne stavke. Taržio je objašnjenje od sekretarke Rajke Jovićević, a koje se odnosi na konstataciju od 300.000 eura uvećanja rashoda za bruto zarade, da li je 12 plata iz 2015. godine obrađena kao inicijalna prva, i ukazao da nije obrađena plata koja je isplaćena u januaru 2017. godine kao dvanaesta. Dalje je naveo da se neracionalno troše sredstva i da se previše odvaja za bruto zarade. Ukazao je da u Izvještaju nije vidio kako se isplaćuju sredstva licima koja su zaposleni po osnovu ugovora o privremenim i povremenim poslovima. Tražio je odgovor od sekretarke Jadranke Joksimović na pitanje da li su navedena lica i dalje zapošljena i da li je ispoštovan zakonski rok od 120 dana i nakon toga im dat otkaz, budući da se po Zakonu samo toliko mogu angažovati. Primjetio je da su se u trošenju sredstava za mjesne zajednice predstavnici MZ odrekli 4,500 eura, te da je od 13,000 eura utrošeno 8,500.00 eura za šta je ukazao da je sasvim zabrinjavajuća činjenica, budući da mjesne zajednice imaju mehanizam po kome mogu određena sredstva iskoristiti za rješavanje određenih pitanja u svom domenu. Dalje je istakao da je porez na promet nepokretnosti sa velikim udijelom povećao prihode, ali da su u najavi novi zakoni koji će mnoge graditelje oslobađati komunalija i postavio pitanje kako će se napuniti budžet ako se graditelji oslobode osnovnih izvora prihoda u smislu kapitalnih izdataka**.** Sekretarka sekretarijata ua lokalnu samoupravu, **Jadranka Joksimović** odgovorila je odborniku Cupari da je tačno da je 17 lica zaposleno po osnovu ugovora o privremenim i povremenim poslovima, i da opština poštuje rok od 120 dana koje Zakon propisuje. Replicirao je odbornik **Budimir Cupara (Arsenal za Tivat)** i tražio odgovor da li je ispoštovana kvalifikaciona struktura, budući da je jasno propisano koji se ljudi mogu angažovati pod takvim ugovorom. **Sekretarka Jadranka Joksimović** je objasnila da se lica zapošljavaju po Zakonu o radu kada su u pitanju privremeni i povremeni poslovi,i da ta lica ne moraju adekvatno ispunjavati uslove koji su propisani određenom sistematizacijom, odnosno pravilnikom za određeni organ. Istakla je da nema nekvalifikovane radne snage i da su svi sa srednjom stručnom spremom.Kada su u pitanju zakonska zapošljavanja u smislu raspisivanja oglasa i konkursa odgovorila je da se striktno vodi računa i poštuje da se svi uslovi koji su propisani zakonom kao opšti i posebni koji su propisani pojedinim pravilnicima o sistematizaciji pojedinih organa ispoštuju. Za riječ se javio **Ivan Starčević** ispred **NVO „Matica Boke“** koji je u svom izlaganju naveo da se Matica Boke zalaže za izmjenu Zakona o porezu na nepokretnosti jer ima nedorečenih stavki koje idu na štetu građana. Takođe je istakao da je rebalans budžeta ispeglao neke stvari, a onda se završni račun donio na osnovu rebalansa. Da se završni račun uporedio sa usvojenim predlogom budžeta naveo je da bi bilo mnogo rashodovnih stavki. Nadovezao se na izlaganje odbornika Abovića koji je govorio o kancelarijskoj opremi za koju je potrošeno 80.000 eura više u odnosu na 2015. godinu i istakao da je opremljeno 18 sekretarijata, ali da treba postaviti pitanje koliko su ti sekretarijati doprinjeli realizaciji budžeta. Nadalje je istakao da postoje sekretarijati koje je potrebno više opremiti nego osnivati nove. Upozorio je da će rezultat svega biti potencijalno povećanje poreza za fizička lica. Replicirao je odbornik **Abović** koji je ukazao da je suština u tome da su porezi na imovinu veći u odnosu na 2015 godinu i to 700.000 eura dok je naplata naknade za uređivanje i izgradnju građevinskog zemlišta skoro milion eura manja. Zaključio je da će se od domaćeg stanovništa oduzimati i posljednji cent, dok će se u što većoj mjeri opraštati strateškim investitorima. Dalje je istakao da prednje navedene navode potvrđuje i odgovor Predsjednice opštine na odborničko pitanje koje je postavio o naplati komunalija za Porto Montenegro, te citirao odgovor „Shodno svemu navedenom,ako se dokaže u mjeri kojoj se dokaže da su ispunjeni uslovi za umanjenje obaveze po osnovu naknade za umanjenje poreza po osnovu građevinskog zemljišta prilikom izgradnje objekata u kompleksu Porto Montenegro, u skladu sa Zakonom i ugovornim obavezama investitoru će biti priznato pravo na takvo umanjenje“. Obratio se Predsjednici opštine navodeći da ne samo da odbija da zakaže sjednicu na kojoj će skupšrina opštine zauzeti načelan stav da nema prodaje Aerodroma i davanja u dugogodišnji zakup, već i oslobađa strateške investitore naplate naknade za komunalije.

Za repliku se javio Ivan Starčević, a Predsjednik skupštine mu je ukazao da nema pravo na repliku, budući da je predstavnik NVO sektora i da po Poslovniku ima pravo da izlaže najduže 10 minuta.

U drugom krugu za diskusiju se javio odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija)** koji se najprije obratio Predsjedniku skupštine i istakao da ponovo krši Poslovnik i da nema uporišta u Poslovniku da predstavniku NVO sektora ne dozvoli pravo na repliku. Zatim se vratio na diskusiju o završnom računu i istakao da je prošla čitava građevinska sezona, a da rezultati nisu bolji ni za 1% od prošle godine, zaključujući da je realizacija kapitalnog budžeta uvijek bila katastrofalna.Dalje je istakao da većina novozaposlenih lica samo otežavaju rad lokalnoj upravi, i postavio pitanje direktoru Peđi Obradoviću kako je zadovoljan novozaposlenima u svojoj direkciji, i da li su povećali efikasnost.

Riječ je dobio Sekretar sekretarijata za ekonomski razvoj i preduzetništvo **Petar Vujović** kako bi reagovao na uvrede koje je na račun svih sekretara iznio odbornik Miomir Abović, i apelovao na Predsjednika skupštine da reaguje na uvrede koje pojedini odbornici iznose na račun sekretara i ostalih prisutnih u skupštini. Obratio se odborniku Aboviću, navodeći da on nije poltron već čovjek sa imenom i prezimenom, kao i da ga je znanje i iskustvo dovelo na poziciju sekretara, a ne partija. Replicirao je odbornik **Miomir Abović** i postavio pitanje sekretaru Vujoviću hoće li moći biti sekretar u opštini ako bude član neke opozicione partije. Za riječ se javila **Predsjednica opštine** koja je navela da joj je neprijatno slušati diskusije opozicionih odbornika, budući da iz njihovih navoda proizilazi da niko ništa ne radi već sjedi i prima platu. Složila se sa navodima da se nije mnogo uradilo po pitanju kapitalnih investicija, ali i istakla da nije baš da se ništa ne radi. Objasnila je da su neki projektu u toku i da će biti izvedeni kada prođe zabrana izvođenja građevinskih radova, da su u toku radovi vezani za kanalizaciju u Donjoj Lastvi. Kritikovala je što odbornik Budimir Cupara ni u jednom trenutku nije u svojim izlaganjima o Lukovića barakama pomenuo i dobru priču koja je urađena sa Ministarstvom odbrane,kao i da se nada da će se realizovati ovo pitanje. Istakla je da je očekivala od odbornika Cupare da će bar da pohvali lokalnu upravu. Takođe je istakla da je razočarana navodima odbornika Miomira Abovića, i da je ono što se na skupštinskom zasijedanju priča daje ružnu sliku gradu. Replicirao je odbornik **Andrija Petković** **(Bokeški Forum)** koji je pozvao predsjednicu opštine da mu citira koja je to laž koju je sa govornice izgovorio i čime je uvrijedio. Istakao je da je opozicija štedjela kao Predsjednicu, koju su doživljavali kao prijatelja Tivta i tivćana. Dalje je naveo da se sramno osjećao kada je Predsjednica poručila da je ona predsjednica svih građana Tivta,a da kada opozicija dođe na vlast zapošljava svoje i postavio pitanje „Čiji sam ja?“. Naglasio je da Predsjednicu nije niti jednom riječju uvrijedio već da je rekao da misli da Podgorica određuje politiku Tivta. Na kraju je naveo da sigurno nikada ne bi dozvolio da sugrađane tjeraju sa gradske plaže. Replicirao je odbornik **Miomir Abović** koji je istakao da o nesposobnosti Predsjedice opštine govori budžet, ukazujući da za godinu dana nije uradila ništa, osim što je povećala administraciju. **Predsjednica opštine** odgovorila je odborniku Andriji Petkoviću da su u Opštinu, Turističku organizaciju, Centru za kulturu zapošljeni ljudi koji nisu članovi DPS. Navela je da ne može da vjeruje da se opozicija tako sprema za sjednicu ,da pokaže gradu da je dobrotvorna,a da su zaposleni tu da unište grad.

**Predsjednik skupštine** ja zatim predložio da ubuduće nema replika već da se vodi samo rasprava, budući da se ušlo u četvri sat zasijedanja skupštine.

Predlog je usvojen uz 16 glasova „za“.

Za riječ se javio odbornik **Budimir Cupara ( Arsenal za Tivat)** koji je istakao da je povrijeđen izjavama Predsjednice opštine da opozicija izgovara neistine, i da je ono što govore sramno. Vezano za navode Lukovića barake istakao je da one nisu predmet ovog zasijedanja i da će NVO Arsenal dati izjavu tek nakon što se zaključci potpišu od strane Ministra, Predsjednice opštine i predstavnika NVO Arsenala. On je dalje u svom izlaganju naveo da veliki sudski postupci koji su preko 16.000.000 eura potraživanja predstavljaju prijetnju finansijske stabilnosti, budući da je revizor iskazao bojazan da će se veliki dio sredstava odlivati iz budžeta. Tražio je odgovor na pitanje zbog čega kasni evidencija državne imovine. Vezano za porez na nepokretnosti, ukazao je da je 18 dužnika koji duguju preko 10.000 eura dok je pored duga HTP primorja posebno apostrofirao dug Montepranza koji iznosi 560.000,00 eura. Postavio je pitanje šta je sa velikim dužnicima, zašto se ne pokreću izvršni postupci i zašto se dugovi ne mogu naplatiti, i takođe ukazao da Montepranzo ima veliku imovinu. Kao i u prvom dijelu izlaganja, ponovio je da je ova odluka o završnom računu budžeta pokazala da se radi o potrošačkom a ne razvojnom. Riječ je dobio odbornik **Andrija Petković**, koji se u svojoj diskusiji nadovezao na izlaganje predsjednice opštine i ponovio da nikoga svojim izlaganjima nije uvrijedio, i da drži do sebe i svog digniteta. **Predsjednica opštine** je u svojoj diskusiji postavila pitanje odborniku Petkoviću koga je ona uvrijedila i istakla da je sramno kako se ponaša za govornicom. Za riječ se javio odbornik **Mirko Kovačević (Tivatska Akcija),** kojem je Predsjednik skupštine ukazao da nema pravo na riječ budući da je u drugom krugu već koristio pravo na diskusiju u trajanju od 5 minuta. Budući da je odbornik Kovačević nastavio da govori, Predsjednik skupštine mu je oduzeo riječ, ali je odbornik  **Kovačević** i pored toga istakao da se ovako ne može voditi sjednica, i pozvao Predsjednika da prekine zasijedanje i odloži za sledeći dan. Istakao je da ovako drsko samovlašće Predsjednika skupštine nije zabilježeno do sada u Tivatskom parlamentu. **Predsjednik skupštine** je odgovorio odborniku Kovačeviću da nije bio drzak i da se pridržavao Poslovnika i Statuta. Obzirom da odbornik Mirko Kovačević nije želio da se vrati na svoje mjesto, **Predsjednik skupštine** je istakao da je upotrijebio sve mjere, i upozorenja i oduzimanja riječi i da mu jedino preostaje mjera udaljenja sa sjednice.

Stavio je na glasanje predlog da se odbornik **Mirko Kovačević** udalji sa sjednice.

Uz 15 glasova „za“ usvojen je predlog za udaljenje odbornika Kovačevića sa sjednice.

Odbornik **Mirko Kovačević** je zaključio da je Predsjednik skupštine pretvorio skupštinu u partijski palament.

**Predsjednik skupštine** je zatim dao pauzu u trajanju od 5 minuta.

Nakon kratke pauze sekretarka skupštine je izvršila prozivku. Na osnovu javne prozivke konstatovano je prisustvo 27 odbornika.

**Predsjednik skupštine** je zamolio odbornika Mirka Kovačevića da napusti zasijedanje sjednice, budući da mu je prije pauze izrečena mjera udaljenja u skladu sa članom 92 Poslovnika, zbog povrede i nepoštovanja Poslovnika.

Proceduralno, riječ je dobio odbornik **Dejan Risančić (DSS)** koji se obratio Predsjedniku skupštine navodeći da je izglasano da se odbornik Kovačević udalji zato što se nije pridržavao Poslovnika o radu,i predložio da i Predsjednik skupštine napusti sjednicu iz istog razloga. Dalje je naveo da Predsjednik skupštine nema pravo da oduzme pravo na repliku ni njemu,ni ostalim članovima opozicije. Istakao je da je odbornik Kovačević imao svoje zakonsko pravo da replicira,a nije mu dozvoljeno, dok je predsjednici opštine dozvoljeno da replicira uz upozorenje da ima pravo 5 minuta na diskusiju. Posebno je ukazao da Predsjednik skupštine ima samo pravo da u skladu sa članom 83 Poslovnika predloži drugačije vrijeme trajanja izlaganja, i postavio pitanje zašto je njemu oduzeta diskusija. Naglasio je da ni on neće prisustvovati sjednici skupštine, ne da bi se solidarisao sa odbornikom Kovačevićem, već zato što mu je kao odborniku zabranjeno da priča i da ne vidi razlog zašto bi on i bilo ko od članova opozicije prisustvovao sjednici. **Predsjednik skupštine** se nije složio sa odbornikom Risančićem, ističući da on nikome nije zabranio da priča već da je u skladu sa Poslovnikom iskoristio mogućnost da predloži da se rasprava vodi na drugačiji način.

Ponovo je zamolio odbornika Mirka Kovačevića da napusti zasijedanje skupštine, i naveo da će u suprotnom morati ponovo primijenitii Poslovnik i pozvati službeno lice da odbornika udalji sa sjednice.

Za govornicom je izašao odbornik **Miomir Abović** **(Tivatska Akcija)** kojem Predsjednik skupštine nije dao riječ, i obratio se građanima Tivta navodeći da je u skupštinsku salu ušao pripradnik obezbjeđenja koji želi da izbaci odbornika Kovačevića. Zamolio je Predsjednicu opštine da ne radi ove stvari jer će Tivat da dovede u užasnu krizu. **Predsjednik skupštine** je oduzeo riječ odborniku Aboviću.

Odbornici opozicije su zatim napustili zasijedanje.

Odluka je usvojena uz 19 glasova „za“.

1. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora DOO „Komunalno“ Tivat

Za riječ se javio **Ivan Starčević, predstavnik NVO „Matica Boke“** koji je najprije istakao da je evidentan trend da se poboljšalo održavanje higijene i uređenosti na teritoriji opštine Tivat. Osvrnuo se na nekoliko stvari za koje je istakao da su katastrofalne i za koje opština ne čini ništa ili čini vrlo malo i zanemarljivo. Kao primjer naveo je mulo Bazdanj, za koje je ukazao da je činjenica da je ono protivpravno uzurpirano već 6-7 godina, i istakao da se ništa nije riješilo zato što Uprava za inspekcijske poslove, lučka kapetanija i ostale nadležne službe ne žele ništa da urade po ovom pitanju. Dalje je istakao da je predlog Matice Boke da opština Tivat podnese prijavu Agenciji za sprječavanje korupcije protiv Uprave za inspekcijske poslove i Lučke kapetanije, kao nekoga ko je direktno nadležan za rješavanje određenog problema, odnosno da se vidi ko je korumpiran i zašto se mulo Bazdanj ne može upotrebljavati kao pristanište. Istakao je da bi i Sekretarijat za zaštitu životne sredine trebao da reaguje, budući da se na mulu izvode radovi koji su neprimjereni obali. Takođe je naveo da se nada da će inicijativa Matice Boke uroditi plodom, i da će neko Agenciji da prijavi, ako ništa drugo, NN lice koje je korumprirano u nadležnoj instituciji koja je nadležna da protivpravno vezivanje brodova i uzurpiranje mula reguliše na pravi način. Na kraju je naveo da bi rješenje bilo da se ingerencije o zakupu prebace na Mjesnu zajednicu Krtoli.

Vezano za prištanište Bazdanj,**direktor DOO „Komunalno“ Tonko Lukšić** je istakao da se u posljednja tri mjeseca ulažu izuzetni napori da se nađe najmirniji mogući način, odnosno solucija za rješavanje. Takođe je ukazao da je postojala namjera da se u zoni vojnog kompleksa Petrovići nađe solucija, ali da to pristanište nije imalo adekvatan prilaz, te da je gospodin Bujković istakao da mu ono ne odgovora, ali da i dalje stoji pri svojoj namjeri i želji da se plovila uklone sa lokaliteta Bazdanj. Ukoliko se u skorije vrijeme ne nađe rješenje, ukazao da je da će se obratiti Lučkoj kapetaniji da se plovni objekti uklone. Za riječ se javila **odbornica Jelka Mimica** koja je istakla da je Komunalno preduzeće pokazalo veoma dobre rezultate i da je zahvaljujući tome grad čist i uredan, što pokazuju i ocjene posjetitelja grada.

Izvještaj je usvojen uz 18 glasova „za“.

1. Predlog odluke o raspodjeli ostavrene dobiti DOO „Komunalno“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 18 glasova „za“.

1. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Izvještaj je usvojen uz 19 glasova „za“.

1. Predlog odluke o raspodjeli dobiti DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 19 glasova „za“.

1. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem RJ „Azil“

Predstavnik **NVO „Pravi put“ Đorđe Trajčevski** se javio za riječ kako bi naglasio značaj potrebe turističkih destinacija kao što su Tivat i Kotor, za organizovan, opremljeni i kadrovski Azil, kao neophodan servis. Ukazao je na stanje na stadionu FK Arsenal, i istakao da se na zapadnoj strani stadiona nalaze više kučića i pasa, koji prolaze stadionom za vrijeme treninga i utakmica. Dalje je istakao da se obraćao Azilu da se oni uklone,kao i da su zaposleni u Azilu nekoliko puta dolazili ali bez rezultata, i da su u izjavama navodili da ne raspolažu adekvatnim sredstvima za njihovo uklanjanje i ishranu malim kučićima. Apelovao je nadležnima nad radom ove organizacijske cjeline da se preduzmu adekvatne mjere za njihov efikasan rad, da se izvrši analiza stručnosti, materijalnih sredstava kao i da li je njihov tekući budžet dovoljan za rad.

Izvještaj je usvojen uz 19 glasova „za“.

1. Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem i izvještajem revizora JU „Centar za kulturu“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Izvještaj je usvojen uz 19 glasova „za“.

1. Informacija o ostvarenju strateškog plana opštine Tivat

Informacija je primljena k znanju.

1. Program podizanja spomen obilježja

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je sekretarka Sekretarijata za društvene djelatnosti **Dubravka Nikčević**, koja je istakla da se Program donosi u skladu sa Zakonom o spomen obilježjima, i objasnila da se radi o faktičkoj legalizaciji već podignutih spomen obilježja. Dalje je navela da je od strane Ministarstva kulture dobijena saglasnost na ovaj program, a kada bude usvojen od strane skupštine, ukazala je da je skupština dužna da ga u roku od 15 dana ponovo dostavi Ministarstvu, a nakon čega će Sekretarijat za kulturu biti u obavezi da donese pojedinačnu odluku o statusu za svako spomen obilježje posebno.

Predstavnik **NVO „Pravi put“ Đorđe Trajčevski** je u svom izlaganju istakao da je neophodno njegovati kulturu sjećanja koja bi pokazala uzroke i obrasce raznovrsnih potreba prošlosti. Takođe je istakao da je neophodno njegovati vrijednosti koje je afirmisala svaka generacija. Odnos prema spomenicima i spomen obilježjima koji su nerijetko devastirani pokazuju odnos prema sebi i svom identiretu. Naveo je da u opštini Tivat stanje spomenika i spomen obilježja iz drugog svjetskog rata i onih od ranije nije zabrinjavajuće, ali nije ni zadovoljavajuće. Tako je istakao da prostor oko njih nije uređen, i da su na spomenicima evidentirana oštećenja. U cilju unapređenja stanja kulturnih dobara istakao je da je neophodno pristupiti planskim aktivnostima konzervacije. Takođe je naveo da Programom podizanja spomen obilježja u opštini Tivat za 2017 godinu, četiri spomenika i tri spomen ploče dobijaju status i istakao da se nada da će se sredstva za njihovo, i za održavanje drugih spomen obilježja redovno planirati. Ukazao je i na nedostatak da na pojedinim mjestima u bazi podataka nisu navedeni autori i kao primjer naveo spomenik Savi Kovačević.

Program je usvojen uz 20 glasova „za“.

1. Godišnji plan razvoja sporta

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je sekretarka Sekretarijata za mlade, sport i socijalna pitanja **Darka Ognjanović** koja je istakla da je Godišnji plan urađen u skladu sa Zakonom o sportu. Istakla je da joj je žao što se na javnu raspravu nije pojavio veći broj sportskih organizacija, i naglasila da su od strane Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave, kao i od strane Odbora date neke sugestije koje su se odnosile na tehničke greške, za koje je istakla da će sekretarijat ispraviti prije slanja materijala.

Predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave **Radoš Gospić** je istakao da je Savjet na javnoj raspravi dao sugestije koje su se odnosile na tehničke greške, kao i primjedbe što se kasni sa Planom, te predložio da skupština prihvati ovaj Plan razvoja sporta.

Plan je usvojen uz 20 glasova „za“.

1. Akcioni plan za borbu protiv korupcije

Za riječ se javio **Đorđe Trajčevski,** **predstavnik NVO „Pravi put,“** koji je kao član radne grupe istakao da je svakom članu bio dat prostor za aktivno učešće sa predlozima, inicijativama, izmjenama i dopunama i da su sve odluke donijete konsenzusom. Naveo je da nije bilo izdvojenih mišljenja, i da je plan realan u skladu sa vremenom za koji se donosi. Takođe je istakao da smatra da je plan u funkciji unapređenja kulture etičnosti i integriteta.

Posebno je istakao da ga ohrabruje činjenica da je svaki njegov predlog koji je dao ispred NVO sektora usvojen. Tako je istakao da je dao predlog za izradu građanske povelje,poziv mjesnim zajednicama da na sjednicama skupštine učestvuju pod insttitutom slobodne stolice, kao i da se na sajtu opštine postave mail adrese za direktan kontakt građana sa odbornicima i linkovi pod antikorupcijom.

Informacija je primljena k znanju.

1. Predlog odluke o zabrani izvođenja radova tokom ljetnje turističke sezone

Sekretarka Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj **Gorica Nikšić** je u ime predlagača predložila izmjenu u članu 3 stav 1 koja treba da glasi „razdoblje kalendarske godine u kojoj je zabranjeno započinjanje i izvođenje građevinskih radova je u periodu od 01.jula do 15 septembra“, a sve u cilju turističke sezone.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

14 . Predlog dopune programa uređenja prostora opštine Tivat za 2017. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je sekretarka Sekretarijata za uređenje prostora i izgradnju objekata **Tamara Futula**, koja je istakla da je Luštica Development podnijela zahtjev za izmjenu DUP-a „Golf i donji Radovići zapad“ i DUP-a „Donji Radovići centar“ ,radi adekvatnije valorizacije prostora, usklađivanje sa svojim trenutnim potrebama i potrebama tržišta. Takođe je navela da je uz zahtjev dostavljen master plan sa vizijom, namjenom površina, analizom i konceptom koji će poslužiti za izradu programskog zasatka. Navela je da će se tom planiranom izmjenom DUP-ova vršiti preraspodjela postojećih kapaciteta na način kojim će se prostor valorizovati a okolni maksimalno sačuvati, te da je iz navedenih razloga potrebno dopuniti program uređenja prostora.

Diskusije nije bilo.

Dopuna programa je usvojena uz 20 galsova „za“.

1. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Cjenovnik usluga DOO „Parking sevis“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

16. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Cjenovnik usluga DOO „Autobuska stanica“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

17. Predlog odluke o povjeravanju upravljanja javnim prostorom za parkiranje vozila društvu sa ograničenom odgovornošću „Parking servis“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

18. Predlog odluke o ustupanju na upravljanje i korišćenje objekta autobuske stanice Društvu sa ograničenom odgovornošću „Autobuska stanica“ Tivat

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

19. Predlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za Statut i propise

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja **Mile Ćosović** je istakao da je da je odbor po pitanju tačaka broj 19,20, 21, 22, 23 i 24 dnevnog reda jednoglasno usvojio predloge i predlaže skupštini da ih usvoji.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

Dužnosti člana Odbora za Statut i propise razriješen je Slaviša Ognjanović, a za novog člana imenovan Mileta Rabrenović.

20. Predlog odluke o razrješenju i imenovanju jednog člana Odbora za planiranje i uređenje prostora i komunalno stambenu djelatnost

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“

Dužnosti člana Odbora za planiranje i uređenjeprostora razriješen je Slaviša Ognjanović, a za novog člana imenovan Dejan Sekulić.

21. Predlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za finansije

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

Dužnosti člana Odbora za finansije, privredu i razvoj razriješen je Zoran Stanković, a za novog člana imenovan Zvonimir Dubravčić.

22. Predlog odluke o imenovanju izvršnog direktora DOO „Vodovod i kanalizacija“ Tivat

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja **Mile Ćosović** je istakao da je Odbor jendoglasno usvojio predlog da se za izvršnog direktora DOO „Vodovod i kanalizacija“ imenuje Alen Krivokapić i predlaže skupštini da ga usvoji.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

23. Predlog odluke o imenovanju izvršnog direktora DOO „Parking servis“ Tivat

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja **Mile Ćosović** je istakao da je odbor jednoglasno usvojio predlog da se za izvršnog direktora imenuje Slaviša Ognjanović i predlaže skupštini da ga usvoji.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 19 glasova „za“.

24. Predlog odluke o imenovanju tri člana Savjeta Radio Tivta

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja **Mile Ćosović** je istakao da je Odbor jednoglasno usvojio predlog da se za članove Savjeta imenuju: Kristina Škanata, Predrag Šušić i Mašo Čekić, i predlaže skupštini da ga usvoji.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 19 glasova „za“.

25. Predlog odluke o davanju saglasnosti za produženje ugovora o zakupu poslovnih prostora

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

26. Predlog Odluke o prodaji zemljišta radi kopmletiranja UP 106 u zahvatu Dup-a Gornji Đuraševići

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

27. Predlog Odluke o ustanovljavanju službenosti na dijelu kat.par 654 k.o. Donja Lastva radi polaganja kabla

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 20 glasova „za“.

1. Odbornička pitanja i odgovori.

Odborničkih pitanja nije bilo.

Sekretar SO Predsjednik Skupštine

Ana Matijević, s.r. Ivan Novosel,s.r.