

Ц Р Н А Г О Р А
О П Ш Т И Н А Т И В А Т
Г Л А В Н И А Д М И Н И С Т Р А Т О Р

Б р о ј : 0202-уп-61/10-2012
Т и в а т , 16.05.2013. г о д и н е

Главни администратор Општине Тиват на основу члана 74 став 2 Закона о локалној самоуправи ("Службени лист РСГ", број 42/03, 28/04, 74/05, 13/06 и "Службени лист ЦГ", број 88/09, 3/10 и 38/12) а у вези са чланом 33 тачка 3 Закона о управном спору ("Службени лист РСГ", број 60/03 и "Службени лист ЦГ", број 32/11), рјешавајући у поновном поступку по жалби Таушан Косте и Босиљке, са боравиштем у Тивту, Лепетани бб у извршењу Пресуде Управног суда Црне Горе, У. број: 2528/2012 од 18.04.2013.године, доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ Рјешење Комуналне полиције општине Тиват, број: 0503-6-уп-115 од 10.09.2012.године и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Главни администратор Општине Тиват је рјешењем број: 0202-уп-61/1 од 10.10.2012. године, одбио као неоснована жалбу са боравиштем у Тивту, изјављену на Рјешење Комуналне полиције општине Тиват, број: 0503-6-уп-115 од 10.09.2012.године којим је именованим наложено да у року од седам дана од пријема рјешења поруше и уклоне оградни зид са катастарске парцеле _____.

Против наведеног другостепеног рјешења именовани су поднијели тужбу Управном суду Црне Горе, по којој је донесена пресуда У. број: 2528/2012 од 18.04.2013.године и исто рјешење поништено стога што је донесено: "уз повреду одредбе члана 203 Закона о општем управном поступку којом је између осталог прописано да образложење рјешења садржи утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучни при оцјени доказа, материјалне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на рјешење какво је дато у диспозитиву".

У истој пресуди се наводи да управни органи: "закључују да тужиоци нијесу поднијели захтјев за издавање грађевинске дозволе за помоћни објекат, који је рок у смислу Одлуке о изградњи помоћних објеката на територији општине Тиват ("Сл.лист ЦГ-Општински прописи", број 2/10 од 14.01.2011.године), истекао 22.07.2011.године. Наведени закључак по оцјени суда је нејасан, имајући у виду да су тужиоци поднијели захтјев за издавање урбанистичко техничких услова за предметни зид првостепеном органу 01.04.2011.године, односно прије рока прописаног наведеном одлуком, по којем захтјеву првостепени орган није одлучивао, а који поступак претходи поступку издавања грађевинске дозволе.

У пресуди се надаље наводи да нијесу дати јасни разлози "у односу на то да је предметни зид саграђен и да у вријеме изградње није било потребно одобрење за градњу, као и да су тужиоци исти обложили новим каменим плочама, како су то и истакли у записнику о инспекцијском надзору сачињен дана 11.06.2012.године".

Обзиром да је са наведених разлога другостепено рјешење поништено, а како сходно члану 57 Закона о управном спору ("Службени лист РСГ", број 60/03 и "Службени лист ЦГ", број 32/11) природа ствари која је била предмет спора изискује да овај орган донесе нови акт, при чему је везан правним схватањем Суда, као и примједбама у погледу поступка, то је у поновном поступку одлучивања по жалби Таушан Косте и Босиљке, изјављеној на Рјешење Комуналне полиције општине Тиват, број: 0503-6-уп-115 од 10.09.2012.године, оцјењено да је жалба основана и стога поништено првостепено рјешење са разлога и прописа који су наведени у поменутој пресуди Управног суда.

Чланом 237 став 2 Закона о општем управном поступку ("Службени лист РСГ", број 60/03 и "Службени лист ЦГ", број 32/11) прописано је да ће другостепени орган када нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, поништити првостепено рјешење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак и својим рјешењем указати првостепеном органу у ком погледу треба допунити поступак, те да је првостепени орган дужан у свему да поступи по другостепеном рјешењу и да, без одлагања, а најкасније у року од 20 дана од дана пријема предмета донесе ново рјешење.

С обзиром на природу недостатака који се односе на поступак инспекцијске контроле помоћног објекта и садржину рјешења које је у вези са истом донесено, који су изложени у наведеној Пресуди, сагласно цитираној одредби члана 237 став 2 Закона о општем управном поступку, ожалбено рјешење се поништава и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, са обавезом поступања по другостепеном рјешењу и доношења новог рјешења у року из цитираног члана закона.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Рјешење је коначно у управном поступку и против њега жалба није допуштена, већ се може покренути управни спор тужбом код Управног суда Црне Горе у року од 30 дана од дана доставе овог Рјешења.

ГЛАВНИ АДМИНИСТРАТОР,
Јованка Лалић, дипл. правник



Доставити :

1. Комуналној полицији (x2)
2. Архиви

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. br. 2528/12

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vladimira Radulovića, kao predsjednika vijeća, Svetlane Radošević i Fadila Kardovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Maje Ulićević, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužilaca Taušan Koste i Bosiljke, iz Tivta, koje zastupa punomoćnik Ratko Pantović, advokat iz Tivta, protiv rješenja tuženog Glavnog administratora opštine Tivat, broj 0202-up-61/1 od 10.10.2012. godine, nakon usmene i javne rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca, a u odsustvu tuženog, dana 18.04.2013. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Glavnog administratora opštine Tivat, broj 0202-up-61/1 od 10.10.2012. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu na ime troškova spora uplati iznos od 280,00 Eura u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena na rješenje Komunalne policije opštine Tivat, broj 0503-6-up od 10.09.2012. godine, kojim je naloženo tužiocima da u roku od 7 dana po rušenju uklone ogradni zid sa kat. parcele

Tužiocu u tužbi i na raspravi preko punomoćnika ističu da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila postupka, pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navode da je predmetni postupak bio jednom već obustavljen, jer je prvostepeni organ svojim rješenjem ukinuo rješenje kojim je naredjeno tužiocima uklanjanje predmetnog zida, a koje je rješenje ostalo pravosnažno. Dodaje da se radi o predmetnom zidu koji je sagrađen prije 40 godina i da su tužiocu skinuli raniji kamen i obložili postojeću ogradu novim kamenom, da bi uljepšali svoj posjed. U vrijeme izgradnje predmetnog zida nije bilo potrebno odobrenje – dozvola za gradnju, a dozvola za gradnju kuće obuhvata uređenje terena i predmetnog zida, koju je dozvolu tužilac leglano dobio. Dodaje da su tužiocu blagovremeno podnijeli zahtjev nadležnom prvostepenom organu za izdavanje urbanističko tehničkih uslova koji dokaz je priložio, a na koji zahtjev nikada nije dobio odgovor. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje i obaveže tuženog na troškove spora.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao pri razlozima datim u osporenom rješenju, sa predlogom da se tužba odbije kao neosnovana.

Osporeno rješenje donijeto je uz povredu odredbe člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je između ostalog propisano da obrazloženje rješenja sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Tuženi, kao i prvostepeni organ zaključuju da tužiocima nije podnijeli zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za pomoćni objekat, koji je rok u smislu odluke o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji opštine Tivat („Sl.list CG– opštinski propisi“, br.2/10 od 14.01.2011. godine), istekao 22.07.2011. godine. Navedeni zaključak po ocjeni suda je nejasna, imajući u vidu da su tužiocima podnijeli zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova za predmetni zid prvostepenom organu 01.04.2011. godine, odnosno prije isteka roka propisanog navedenom odlukom, po kojem zahtjevu prvostepeni organ nije odlučivao, a koji postupak prethodi postupku izdavanja građevinske dozvole. Tuženi nije dao jasne razloge u odnosu na to da je predmetni zid bio sagrađen i da u vrijeme izgradnje nije bilo potrebno odobrenje za gradnju, kao i to da su tužiocima isti obložili novim kamenim pločama, kako su to i istakli na zapisniku o inspekcijskom nadzoru sačinjen dana 11.06.2012. godine.

Kod naprijed iznijetog, proizilazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila postupka, a činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, zbog čega je osporeno rješenje valjalo poništiti kao nezakonito.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a odnose se na sastav tužbe i pristup punomoćnika na raspravi od po 125,00 Eura po AT-u, kao i taksu na tužbu i odluku suda po Zakonu o sudskim taksama.

U ponovnom postupku, tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 57 Zakona o upravnom sporu, donijeti novo zakonito rješenje u ovoj stvari.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 18.04.2013. godine

Zapisničar,
Maja Ulićević, s.r.



PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Vladimir Radulović, s.r.

Tačnosi prepisa potvrđuje
(Handwritten signature)